

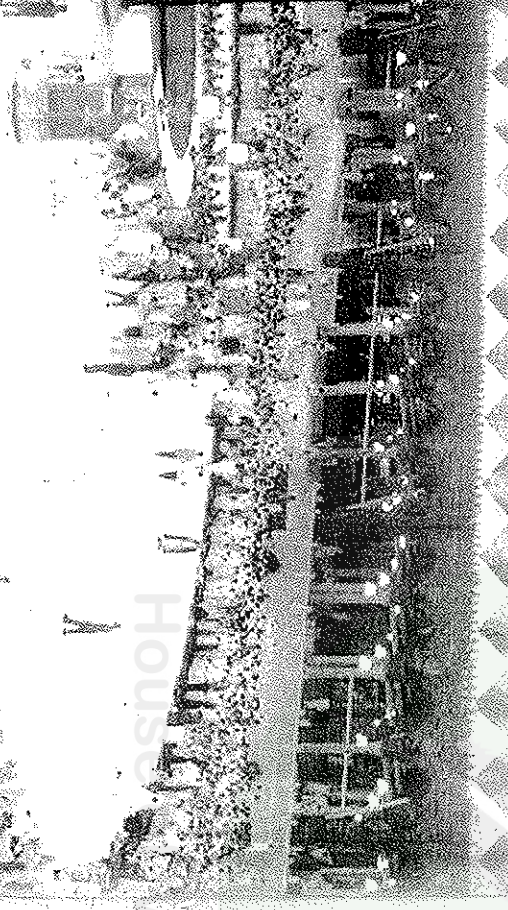
مسئلہ عالی

تاریخ و حیات

نور محمد زبیر علی گانی
کی اسٹوڈنٹ میموریاں کا مجموعہ

مسئلہ نمبر ۱۰۰۰ فیصلہ پندرہ نومبر ۱۹۹۹ء

فیصل خان



فیصل خان

میرزا محمد رفیع الرحمن

میرزا محمد رفیع الرحمن

0334-5086677

RETTAQAQ.COM

مسئلہ

تراویح میں

مختصر اور مفصلی مضامین کا مجموعہ

از قلم:

فیصل خاں

مرکز تحقیق، راولپنڈی

0334-5086677

House of Verification

ALTAHQIQ.COM

12	انتساب	1
13	پیش لفظ	2
15	تدلیس کی تعریف	3
16	تدلیس اور جمہوری علماء کرام	4
19	کیا صحیحین کی احادیث محمول علی السماع ہیں	5
19	امام شافعی اور تدلیس کی تعریف	6
23	زییر علیہ کی دلیل نمبر 1 کا جائزہ	7
27	ارشاد اکتی اثری اور علامہ مذہبی	8
27	اصول حدیث کا قاعدہ اور زییر علیہ کی کا اختلاف	9
30	سفیان ثوری کا ضعف، سے روایت کرنے کی وجہ	10
32	سفیان ثوری کا ضعف، سے تدلیس کرنے کی وجہ	11
33	ابن المدینی کے قول کی تحقیق	12
35	امام ابن قطن کے قول کی تحقیق	13
37	حافظ ابن حبان کے قول کی تحقیق	14
39	امام حاکم کے قول کی تحقیق	15
42	امام ابو عاصم کے قول کی تحقیق	16

جملہ حقوق محفوظ ہیں

مستندہ کتب خانہ رضویہ
پتہ: نزدیکی بازار کھنڈ، لاہور

فیصل خان

باجوگر نیکس

ڈیرائن بازار، راولپنڈی

مولانا اویس حسن شاہ صاحب

قاری شاہ پور، حیدرآباد

1100

نیم اگست 2010ء

ہوسٹل تحقیقی، راولپنڈی

160

روپے

نام کتاب

ارٹھم

سرورق

کیپرنگ

پر فہرہ ٹیک

تعداد

سن اشاعت

ناشر

صفحات

ہدیے

ملنے کے لیے:

• صراحت مستقیم پبلیکیشنز

• احمدیہ کارپوریشن - راولپنڈی

• اسلامک بک کارپوریشن - راولپنڈی

• ضیاء القرآن

65	علاقہ نقی عثمانی کے قول کی تحقیق	37
65	حسین احمد مدنی کے قول کی تحقیق	38
66	امام احمد رضا خان بریلوی کے قول کی تحقیق	39
68	حافظ ابن حجر کی طبقاتی تقسیم پر اعتراض	40
69	شیخ ابانی اور طبقاتی تقسیم	41
71	مولانا مبارک پوری اور اصول تدلیس کی مخالفت	42
72	آل تقلید اور طبقاتی تقسیم کا طعنہ	43
74	زیر علیزہ کے بعض شبہات کے جوابات پر تحقیقی جائزہ	44
102	زیر علیزہ کے جھوٹ کے الزام اور اس کے جوابات	45
111	حضرت عبداللہ بن مبارک کی جرح پر زیر علیزہ کی کے موقف کی تحقیق	46
116	امام شافعی کے جرح پر زیر علیزہ کی کے موقف کی تحقیق	47
120	امام احمد حنبلہ کی جرح پر زیر علیزہ کی کے جوابات کی تحقیق	48
123	امام ابو حاتم کی جرح اور زیر علیزہ کی کے موقف کی تحقیق	49
126	امام دارقطنی کی جرح پر زیر علیزہ کی کے موقف کی تحقیق	50
129	حافظ ابن حبان کی جرح پر زیر علیزہ کی کے موقف کی تحقیق	51
131	امام ابوداؤد کی جرح پر زیر علیزہ کی کے موقف کی تحقیق	52
135	حافظ مغطائی کی توثیق	53
139	امام یحییٰ بن آدم کی جرح پر زیر علیزہ کی کے جوابات کی تحقیق	54
141	محدث بن زرارہ کی جرح پر زیر علیزہ کی کے موقف کی تحقیق	55
143	امام محمد بن وضاح کی جرح پر زیر علیزہ کی کے موقف کی تحقیق	56

43	امام ابو حاتم کے قول کی تحقیق	17
44	امام ابن مبارک کے قول کی تحقیق	18
46	امام شیم بن بشر کے قول کی تحقیق	19
47	امام یعقوب بن شبیبہ کے قول کی تحقیق	20
48	علامہ نووی کے قول کی تحقیق	21
50	علامہ عینی کے قول کی تحقیق	22
51	ابن ترمذی کے قول کی تحقیق	23
52	علامہ کرمائی کے قول کی تحقیق	24
53	علامہ قسطلانی کے قول کی تحقیق	25
53	علامہ ترمذی کے قول کی تحقیق	26
55	امام یحییٰ بن یحییٰ کے قول کی تحقیق	27
56	حافظ ابن صلاح ابن کثیر اور ابن ملقن کے قول کی تحقیق	28
57	عبدالرحمن الحنفی کے قول کی تحقیق	29
59	شیخ عبدالعزیز بن عبداللہ کے قول کی تحقیق	30
60	سرفراز خان صفدر کے قول کی تحقیق	31
60	محدث محمد شریف کولوی کے قول کی تحقیق	32
62	ابن اکاروی کے قول کی تحقیق	33
62	علامہ عباس رضوی کے قول کی تحقیق	34
64	شیر محمد یوسف ہندی کے قول کی تحقیق	35
64	علامہ نعیمی کے قول کی تحقیق	36

تقریظ

منظر اسلام محقق اہلسنت مفتی محمد حنیف قریشی صاحب

محمدؑ ونبی علی رسولہ اکرم بح انما بعدا

فقیر نے محترم جناب فیصل خان کی کتاب، رفیع یدین کے موضوع پر مامور غیر مقلد زبیر علی زئی کی کتاب نور العینین کا محققانہ تجزیہ کیا۔ یہ کتاب پڑھا اور واقفیت کتاب نے اتنا اثر کیا کہ بے ساختہ مصنف کے بارے میں کلمات تحسین زبان پر جاری ہوئے، بعد ازاں غیر مقلد عالم زبیر علی زئی صاحب کی طرف سے جواب لکھے جانے والے مضامین، ماہنامہ اہل حدیث نظر سے گزرے اور ان کے جواب میں لکھی جانے والی زیر نظر کتاب ترک رفیع یدین پر غیر مقلد زبیر علی زئی کے اعتراضات مضامین کا جواب، میرے پیش نظر ہے۔ جناب فیصل خان صاحب نے جس محققانہ اور شہ انداز میں محترم صاحب نے اعتراضات کو رفع کیا ہے وہ اپنی مثال آپ ہے۔ فاضل مصنف انتہائی تحقیقی مزاج رکھتے ہیں یہی وجہ ہے کہ اپنے اور بے گانے نامور محققین نے ان کا کوشاں کوسرہا ہے اور غیر بھی انہیں داد دینے بغیر نہ رہ سکے۔ میرے دھما ہے کہ اللہ تعالیٰ فاضل مصنف کو دین یقینی کی مرید خدمت کی توفیق عطا فرمائے۔

مفتی حنیف قریشی

جامعہ الرضویہ، ضیاء العلوم

راولپنڈی

144	امام بخاری کی جرح زبیر علی طبری کے موقف کی تحقیق	57
147	امام ابن عساکر کی جرح زبیر علی طبری کے موقف کی تحقیق	58
148	امام عبدالحی الشیبلی کی جرح زبیر علی طبری کے موقف کی تحقیق	59
149	امام ابن ملقین کی جرح زبیر علی طبری کے موقف کی تحقیق	60
150	امام سالم کی جرح زبیر علی طبری کے موقف کی تحقیق	61
151	امام فروئی کی جرح زبیر علی طبری کے موقف کی تحقیق	62
152	امام دارمی اور امام تیمی کی جرح زبیر علی طبری کے موقف کی تحقیق	63
153	امام ابن نصر موزنی کی جرح زبیر علی طبری کے موقف کی تحقیق	64
154	امام ابن قدام المقدسی کی جرح کا تحقیقی جائزہ	65
155	زبیر علی طبری کے منطقی استدلال کا جواب	66

House of Verification

تقریظ

شیخ الحدیث حضرت علامہ ڈاکٹر عبدالحق صاحب

أحيا سنتي فقد أحبني و من أحبني كان معي في الجنة (رسول پاک ﷺ کی ایک سنت زندہ کرنے والے کیلئے یہ عظیم بشارت ہے اور جناب فیصل خان صاحب ان علم کو زندہ کر رہے ہیں جس کو علماء بھی ترک کر چکے ہیں۔ وہ علم جس سے رسول پاک کی سنتیں موجود اور زندہ ہیں میری مراد علم الرجال، علم الجرح، والتعديل اور فقہ الحدیث کے علوم ہیں۔ یقیناً یہی حب رسول ہے اور ان شاء اللہ عزوجل ان کو بھی حب رسول کی وجہ سے یہ بشارت نصیب ہوگی۔ اللہ عزوجل ان کیساتھ ساتھ ہمیں بھی ایسے مقام عطا فرمائے آمین۔

محترم فیصل خان صاحب پر اللہ عزوجل کا کرم ہے کہ آپ کو اللہ عزوجل نے علوم الحدیث کے اوق علوم میں مہارت نامہ اور بہترین انداز تحریر و اسلوب عطا فرمایا ہے جس پر آپ کی کتاب ”رفع یدین“ شاہ عادل ہے۔

محترم فیصل خان صاحب کا انداز تحریر ایک اچھوتا اور اثر الی الفہم، دلائل سے بھر پور، محتانت کا شکر ہے۔ مخالفین پر بے جا طعن و تشنیع کا کوئی تصور نہیں تحقیق کے تقاضوں پر پورا اترنے والا اسلوب آپ کا خاصہ ہے۔ آپ کی تحریر اگر تعصب سے خالی ہو کر پڑھی جائے تو یقیناً باعث برایت و راہنمائی ہے۔

اللہ عزوجل آپ کی کاوشوں کو قبولیت عامہ عطا فرمائے۔ (آمین)

عبدالحق صاحب العارف

(دکتر راقی) فی الحدیث و علومہ

الجامعۃ الرضویۃ ضیاء العلوم

راولپنڈی

House of Vegetarian

اللہ عزوجل نے اپنے پیارے حبیب ﷺ کو بیعت فرما کر اسلام کی تکمیل فرمادی اور یہ اللہ عزوجل کا احسان ہے کہ کرب نے اس دین کو ہر طرح کی تحریف و تبدیل سے محفوظ رکھا۔ پندرہ صدیاں گزر جانے کے باوجود ہم دعویٰ کیساتھ کہتے ہیں کہ جو دین اللہ کے پیارے حبیب ﷺ نے اس امت کو دیا ہمارے پاس اصل حالت میں موجود ہے ہمارے علاوہ کوئی امت تو یہ دعویٰ نہیں کر سکتی۔ **فَللّٰهُ الْحَمْدُ وَالْمُحَمَّدُ وَالْآلُ حَسْبَان**

اللہ عزوجل نے ہر دور میں اس دین کی حفاظت کیلئے موعود اور حدیث رسول ﷺ کیلئے خصوصاً ایسے رجال منتخب فرمائے جنہوں نے اپنی زندگی کا ایک ایک لمحہ اس دین کیلئے وقت فرما دیا۔ اللہ عزوجل سب کو اجر جزیل اور ثواب عظیم عطا فرمائے۔

جب بھی علماء کا لفظ بولا جاتا ہے تو تصور میں عالم کی ایک مخصوص صورت گردش کرتے لگتی ہے مگر حدیث رسول کی عظمت و شان دیکھتے کہ اس کی حفاظت کیلئے ایسے لوگ بھی سرگرم عمل ہیں جو نظام دنیا کے رنگ میں رنگے ہوئے نظر آتے ہیں مگر درحقیقت وہ حفاظت دین کا مقدس فریضہ سنبھالے ہوتے ہیں انہی لوگوں میں ایک عظیم شہسخت محترم فیصل خان صاحب کی بھی ہے جو امور دنیویہ میں مصروف ہونے کے باوجود حفاظت حدیث رسول کیلئے بھی کمران قدر خدشات انجام دے رہے ہیں۔ حدیث رسول ﷺ میں ارشاد ہے (من

تقریظ

حضرت علامہ سید وحید حسین شاہ نیراڑوی صاحب

برادرِ مکرم صاحب مطالبہ کثیرہ و محرفیصل خانان ذواللہ شریفہ و صلحہ و علمہ کی دو کتابیں ”رفع یدین کے موضوع پر یا مورخہ مقلد زبیر علیزئی کی کتاب نوراختین کا محققانہ تجزیہ“ اور پھر اس پر زبیر علیزئی کی جانب سے اٹھائے جانے اور اعتراضات کا جواب ”ترک رفع یدین پر غیر مقلد زبیر علیزئی کے اعتراضاتی مضامین کا جواب“ چند مقامات سے دیکھیں۔ کتابوں کو ایسے فن میں اعلیٰ معیار پر پایا۔ موضوع کا احاطہ کیا گیا ہے اور کوئی پہلو پشت نہیں چھوڑا گیا۔ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں دعا ہے کہ مصنف کے علم و عمل میں اضافہ فرما کے فقہ حنفی کا خاص خادم بنائے امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے مقام علم و عمل کے صدقے دین کا حفظ و انرفیسیب فرمائے۔

ابن بجاہ سید السالمین

ارقم سید وحید حسین شاہ نگاہ نیراڑوی

مورخہ 22 اپریل 2010ء، تہجرات بعد نماز عصر

تقریظ

محقق اہلسنت سید عظمت حسین شاہ گیلانی نیراڑوی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ترک رفع یدین کے نہایت تحقیق طلب اور حساس موضوع پر محترم فیصل خان حفظہ اللہ کی جواب الجواب حالیف ”ترک رفع یدین پر غیر مقلد زبیر علیزئی کے اعتراضاتی مضامین کا جواب“ کے بیشتر مقامات باصراہ نواز ہوئے۔

ماشاء اللہ اس موضوع کے جملہ پہلوؤں کا احاطہ کیا گیا ہے اور محض جذبات کی بجائے تحقیق کی راہ اختیار کی گئی ہے۔ یہ فصل ربی ہے کہ کتاب کو دیکھ کر کسی بہشتی مصنف کی تحریر معلوم ہوتی ہے۔ دلائل و براہین کو جس حسن ترتیب کے ساتھ پیش کیا گیا ہے اس پر مصنف کیلئے دل سے ڈانٹتی ہے کہ اللہ کرے زور و قلم اور زیادہ ہو۔ کتاب کے مطالعہ سے یہ بات ابھر کر سامنے آتی ہے کہ مصنف کی امہات الکتاب تک رسائی ہے۔ زبان نہایت مہذب ہے اور طبع و تحقیق سے گریز کیا گیا ہے یہ انداز تحریر لائق تقلید ہے، امید واثق ہے کہ یہ کتاب تحقیق کی نئی راہیں کھولے گی اور اسی موضوع پر کام کرنے والے دیگر اہل علم کیلئے بھی مفید ثابت ہوگی۔ ذمہ ہے کہ رب کریم اس کتاب کو نافع بنائے اور قبولیت عامہ عطا فرمائے مصنف زیدہ مجتہد کے علم و عمل کو وقف و شوق اور عمر و رزق میں بظلمت محجوب کر کے ہٹائے۔ (آمین)

ارقم الحروف

سید عظمت حسین شاہ گیلانی

۲ جمادی الاخریٰ 1431ھ

17-05-2010

پیش لفظ

راقم نے ترک ریغ یدین پر حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی حدیث پر زیر طبری صاحب کے اعتراضات کے جوابات اپنی کتاب ”ریغ یدین کے موضوع پر ماحور غیر مقلد زیر طبری کی کتاب ذرا امتین کا محققانہ تجزیہ“ میں دیے۔ مجھے امید تھی کہ زیر طبری صاحب حق کی جانب رجوع کرینگے مگر اسکے برعکس دیکھنے میں آیا۔ راقم نے اپنی کتاب ریغ یدین کے موضوع پر محققانہ جائزہ میں دوسرے اعتراضات کے ساتھ ساتھ تفصیلاً امام سفیان ثوری کی تزیلیں کا بھی جواب دیا۔ اسی دوران مجھے ملک بھر بشمول اندرون سندھ سے اس کتاب کے ترقیبی کلمات اور رازدہنجستیں وصول ہوئی۔ کیونکہ یہ کتاب غیر مقلدین کے لیے لاجواب تھی اس لیے زیر طبری صاحب کے حوارتین نے انکو مجبور کیا کہ میری اس کتاب کا جواب لکھیں۔ آخر کار زیر طبری صاحب نے اپنے ماہانہ رسالہ الحدیث نمبر ۷۱ میں امام سفیان ثوری کی تزیلیں کا معاملہ دوبارہ اٹھایا اور سفیان ثوری کی تزیلیں کو مضیقہ ثالثہ کا سلسلہ ثابت کرنے کی کوشش کی۔ زیر طبری صاحب کی یہ عادت ہے کہ کسی بحث پاتے غیر متعلقہ حوالے پیش کرتے ہیں کہ عوام الناس اس سے غریب ہوئے بغیر رہ نہیں سکتے۔ عام آدمی یہی سمجھتا ہے کہ اس کتاب میں کافی حوالے موجود ہیں۔ مگر یہ تمام حوالے غلط بحث کے لیے ہی ہوتے ہیں۔

زیر طبری صاحب کو تزیلیں پر مخالفت کی جو صرف اصول الحدیث اور اقوال محدثین کرام سے ہے خبری پرستی ہے۔ آجکل بیک وقت زیر طبری کی دو کتابیں نماز میں ہاتھ باندھنے کا نظام اور نور العینین کا تفصیلی رد لکھا جا رہا ہے اور تقریباً مکمل ہو چکی ہیں۔ مگر میں نے یہ ضروری سمجھا کہ زیر طبری صاحب کے مضمون کا جواب اور انکے مضامین کو بے نقاب کیا جائے تاکہ عوام الناس محفوظ رہ سکیں۔

(نوٹ) کوئی حوالہ یا بات غلط نظر آئے تو اصول کی روشنی میں مطلع فرمائیں۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

انتساب

میں اپنی اس کاوش کو زبدۃ المحدثین عمدۃ الفقہاء

حضرت امام احمد رضا خان بریلویؒ

کے مبارک نام کرتا ہوں

جن کی باطنی فیضان سے تحقیق کی طرف رغبت پائی۔

مگر قبول اقتداز سے عزت و شرف

خادم اہلسنت فیصل خان

0321-5501977

ترک رفیع یدین پر زبیر علیزئی کے

ماہانہ رسالہ الحدیث شمارہ نمبر ۶

دسمبر ۲۰۰۹ء کا تفصیلی جواب

ترک رفیع یدین پر زبیر علیزئی کے اعتراضات کا جائزہ لینے سے پہلے ضروری ہے کہ محدثین کرام کے اقوال کی روشنی میں تدریس کا جائزہ لیں کہ تدریس کیا چیز ہے۔ کیونکہ اس مضمون کو سمجھنے کے لئے تدریس کا سمجھنا ضروری ہے۔

تدریس کی تعریف

حافظ ابن کثیر ص ۱۱۲ کی بارہویں قسم مدرس (تدریس والی روایت) کی تعریف لکھتے ہیں۔ ”راوی اس سے جس سے آگے ملاقات ہوئی ہے۔ ایسی روایت بیان کرے جو راوی نے اس سے نہیں سنی اسے تدریس الاسناد لکھتے ہیں۔ یا اپنے معاصر جس سے آگے ملاقات نہیں ہوئی ہے (ایسی روایت بیان کرے جو اس سے نہیں سنی) یہ وہم ڈالنے ہوئے کہ اس نے یہ

روایت اپنے معاصر سے سنی ہے۔ (اختصار علوم الحدیث ص ۵۱-۵۰)

حافظ ابن کثیر کے حوالے سے یہ بات تو واضح ہو گئی ہے کہ تدریس الاسناد کی

تعریف میں مرسل خفی اور تدریس دونوں شامل ہیں۔ یہاں پر نہایت ہی اہم ہو گا کہ ان محدثین کرام کا ذکر کیا جائے جنہوں نے مرسل خفی اور تدریس کو تدریس الاسناد ہی سمجھا ہے۔ ان تمام محدثین کرام کے تفصیلی اقوال کی بجائے صرف کتابوں کے حوالے پر ہی اکتفا کیجئے تفصیل کے لیے متعلقہ کتب کا مطالعہ کریں۔

سید لیس اور جمہور علماء کرام

۱	نام احمد	(سیر اعلام النبلاء ۲/۴۱۵، الف و الم معرفة الرجال رقم ۵۲۷۲)
۲	نام محمد بن محمد	(تاریخ رقم ۱۳۹۸۲، رقم ۱۲۸، رقم ۴۸۸۱)
۳	نام بخاری	(العلل الكبير للترمذی ۸۷۷/۲)
۴	نام حنفی	(معرفة اللغات رقم: ۲۶۴)
۵	نام یعقوب القسری	(المعرفة والتاریخ ۱۲۳/۲)
۶	ابن حبان	(المعروضین ۸۰/۱)
۷	ابن ہدی	(الکامل فی صفاتہ ۲/۲۲۹)
۸	نام حنفی	(الارشاد ۱/۳۴۹)
۹	نام ابو داؤد	(سوالات الأخری رقم: ۴۶۲)
۱۰	نام عباس بن عبد العظیم اعجمی	(سوالات الأخری رقم: ۴۶۲)
۱۱	حافظ طفتی، من سالم البغدادی	(معرفة علوم الحديث ص: ۱۰۸)
۱۲	نام ابو زر عمار ازلی	(العلل ابن ابی حاتم رقم: ۲۰۷۱)
۱۳	نام ابی حاتم الرازی	(العلل ابن ابی حاتم رقم: ۲۰۷۱)
۱۴	نام ابو جعفر احمد بن اسماعیل الخاسی	(ناسخ و المنسوخ ۱/۵۵۷، رقم: ۱۰۸)
۱۵	قاضی اسماعیل بن اسحاق	(تہذیب التہذیب ۱/۲۲۷)
۱۶	نام یعقوب بن یحییٰ	(الکفایۃ خطیب بغدادی ص: ۴۰)
۱۷	نام یزید	(اللبین أسماء المسلمین ابن العمیر ص: ۳۴۴)
۱۸	نام حاکم	(معرفة علوم الحديث ص: ۱۰۹، تحت جس لسانس)
۱۹	نام ابو نعیم	(النکت علی ابن صلاح ص: ۱۲۲)
۲۰	خطیب بغدادی	(الکفایۃ الخطیب ص: ۱۳۸، ص: ۲۹۶)
۲۱	نام ابن عمر البرہقزی	(التمییز ۲/۲۸۱)
۲۲	نام ابن اسحاق	(جامع الاصول ۱/۱۶۷)
۲۳	ابن القطان القاسمی	(بیان الوهم والا یسہام ۲/۱۷۳)

۲۴	نام ابن الصلاح	(غیرہ الحديث ص: ۷۳)
۲۵	نام ابو زوی	(ارشاد طلاب الحقائق ص: ۲۰۵، التفریح: التیسر ۸/۲۲۳)
۲۶	نام ابن تین الیمی	(ارشاد طلاب الحقائق ص: ۵۸۱، التفریح: التیسر ۸/۲۰۵)
۲۷	نام قسطلانی	(الموقفہ ص: ۴۷)
۲۸	ابن شہد اسلمی	(السنن الاثنین ص: ۴۳)
۲۹	نام ابن عجمہ	(المہل الروی ص: ۷۲)
۳۰	نام حنفی	(العلاصۃ للطنبی ص: ۷۱)
۳۱	حافظ عسائی	(جامع التحصین ص: ۹۷)
۳۲	حافظ ابن کثیر	(احتمار علیہ الحديث ص: ۵۰)
۳۳	حافظ ابن ملقن	(شرح علل ترمذی ص: ۵۸۲)
۳۴	نام ابن مطلق	(المنہج لابن ملقن ۱/۱۵۴)
۳۵	نام ابرار الدین طلقی	(محاسن اصلاح ص: ۲۳۰)
۳۶	حافظ زین الدین العراقی	(البصیرۃ والتذکرۃ ۱/۱۸۰)
۳۷	علامہ شریف اسمعیل الجرجانی	(رسالة فی اصول الحديث ص: ۹۰)
۳۸	علامہ ابن الوزیر الصعفی	(توضیح الافکار ۱/۳۵۰)
۳۹	نام محمد بن اسماعیل الامیر الصعفی	(توضیح الافکار ۱/۳۵۰)
۴۰	علامہ شیخ الدین الروی باکاجینی	(المختصر فی علم الاثر ص: ۱۳۲)
۴۱	علامہ جمال الدین بیہقی	(تدریب الراوی ص: ۲۰۵)
۴۲	محمد بن عمر بن احمد الخلی الثانی	(البروقیت والدار ۱/۳۶۵)
۴۳	محمد بن اسماعیل قاسمی	(شرح شرح النسخة الفکر ص: ۱۱۹)

مندرجہ بالا ۴۳ محدثین کرام سے یہ ثابت ہو گیا کہ ارسال کئی اور تدلیس دونوں ایک ہی چیز میں ہیں۔ ان غیر مقلدین حضرات کا ارسال کئی کو تدلیس سے علیحدہ شمار کرنا صرف اور صرف اپنے مسلک کی حمایت ہے۔ یہ ہم کی اور مضمون میں ذکر کریں گے کہ علماء غیر مقلدین ارسال کئی کو تدلیس سے کن وجوہات پر جدا کرتے ہیں۔

پر اعتراض کیا جس میں انکے کسی راوی سے سماع کا شہ یا شک تھا، نہ کہ ثمن والی روایت پر جرح کرنا مقصود تھا۔ اور نہ ہی یہ مقصود تھا کہ سفیان ثوری طبقہ ثالثہ کے مدرس ہیں۔

کیا صحیحین کی احادیث محمول علی السماء ہوتی ہیں؟

زیر طبری صاحب بڑے ہی جارحانہ انداز سے لکھتے ہیں کہ صحیحین کی احادیث

محمول علی السماء ہوتی ہیں (جو اب مضمون ۲۰) مگر یہ اصول مجمل علی الاطلاق صحیح نہیں ہے۔

۱. محدث ابن دینار العیبر ۲. ابن الرطی ۳. علامہ صفحانی

۴. حافظ ابن حجر ۵. امام ابن الصمام ۶. محدث قاسم بن قطلوبغا

۷. امام احمد رضا خان بریلوی ۸. علامہ جمال الدین برنی وغیرہم۔

یہ سب اس اصول سے اختلاف رکھتے ہیں۔ اور امام احمد رضا خان بریلوی نے بالکل صحیح

فرمایا ہے کہ ”محض اندھی تقلید ہے اگرچہ ہم حسن ظن کے منکر نہیں تاہم صحیحین بالکل صاف

بیان کرنے کی طرح نہیں ہو سکتا۔“ (فتاویٰ رضویہ نمبر ۲۳/۱۹۲۳)

امام شافعیؒ اور تدلیس کی تعریف

امام شافعیؒ تدلیس کرنے کو راوی کے بارے سبب ظن سمجھتے تھے۔ (دیکھئے

الرسالۃ لدرص ۳۷۰-۳۷۰) امام شافعیؒ نے راوی کے قول کرنے میں ہر سبب نہ ہونے کا

وصف پایا جانا بھی لکھا ہے۔ اور امام شافعیؒ کے اس قول سے زیر طبری صاحب خود بھی محض

نہیں ہیں۔ امام شافعیؒ لکھتے ہیں: ”بریساً من أن يكون مدلساً: يحدث عن نبي ما

لم يسمع منه۔“ (الرسالۃ رقم: ۱۰۰۱)۔ امام شافعیؒ قول حدیث کے تحت ایک

راوی کی صفت بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ راوی کو تدلیس سے پاک ہونا

چاہیے۔ دوسرے لفظوں میں راوی قابل قبول نہ ہوگا اگر وہ مدرس ہو۔ امام شافعیؒ کے قول سے

مزید عجیب تقصیر ہے کہ حافظ ابن حجر کے مدرسین کی مطبقاتی تقسیم کا تو انکا کیا جائے

مگر انہی کا ارسال نقلی کو تدلیس سے علیحدہ کرنے کا موقف مانا جائے۔ کیا یہ سہلی حمایت کا

شخصانہ نہیں؟ اگر حافظ ابن حجر کے ارسال نقلی کو تدلیس سے جدا کرنے کا اصول مانتے ہیں

تو پھر آپ کو ان کے مدرسین کے مطبقاتی تقسیم کو بھی ماننا پڑے گا۔ اس تفصیل کے بعد یہ بیان

کرنا بھی مقصود ہے کہ جناب زیر طبری صاحب اور ان کے استاد ارشاد الہی اثری دونوں اس

بات پر متفق ہیں کہ وہ محدثین کرام جو ارسال نقلی کا تدلیس سے اطلاع کرتے ہیں ان کا کسی

راوی کو تدلیس قرار دینا یا انکی تدلیس کی وجہ سے تضعیف کرنا قابل قبول نہیں ہے۔

۱۔ ارشاد الہی اثری صاحب کے حوالہ کے لیے ملاحظہ کریں (توضیح الکاظم ۱۳۳۷)

۲۔ زیر طبری صاحب کے حوالہ کے لیے ملاحظہ کریں۔

(جز نضر الباری فی تحقیق جزو الفرائد ص ۱۱۳)

لہذا زیر طبری صاحب کا اس محدث کا حوالہ قابل قبول نہیں ہوگا جو ارسال نقلی کا

تدلیس پر اطلاع کرتا ہے۔

نوٹ: کہی وہ عمدتاً لکھتے ہے جس کی وجہ سے غیر مقلد زیر طبری صاحب نے ٹھوکھائی اور

یوں وہ سلسلہ اس موضوع پر اضطراب کا شکار بھی ہیں۔

۱۔ کبھی انہیں سمجھ نہیں آتی کہ اعمش کی عن والی روایت کی تصحیح کیوں کی ہے؟

۲۔ کبھی انہیں سمجھ نہیں آتی کہ اعمش کی عن والی روایت کی تضعیف کیوں کی ہے؟

زیر طبری صاحب جب کسی محدث کا قول امام سفیان ثوری نے تدلیس کی ہے یا فلاں حدیث

تدلیس کا نہیں کرتے ہیں کہ فلاں حدیث میں سفیان ثوری نے تدلیس کی ہے یا فلاں حدیث

سفیان ثوری نے نہیں کی تو اسکا مطلب یہ ہرگز نہیں کہ سفیان ثوری کی مطلقاً ہر معصن (عن

والی روایت) نا قابل قبول ہوگی۔ محدثین کرام نے سفیان ثوری کی صرف چند ان احادیث

راوی کی ہر معصن روایت اس وقت قابل قبول ہوگی جبکہ اسکا کوئی شاهد یا متابع ہوگا۔ میرا زیر علیزئی صاحب کو محتجج ہے کہ اگر آپ اپنے دعویٰ میں بچے ہیں تو امام شافعی کے قول سے یہ ثابت کریں کہ ہر اس راوی کی معصن روایت شاهد یا متابعت کی صورت میں قابل قبول ہوگی۔ دوسری طرف امام شافعیؒ نے علی الاطلاق یہ اصول وضع کیا ہے کہ کسی بھی ہر اس راوی کی روایت قابل قبول نہ ہوگی۔ جبکہ زیر علیزئی صاحب متابعت اور شاهد کا ذکر کرتے ہیں۔ لہذا امام شافعی کے قول میں متابعت اور شاهد کا اصول داخل کرنا بالکل غلط اور مردود ہے۔

مزید زیر علیزئی صاحب اپنے مضمون ”الاستس فی مسئلۃ تالیس“ ص ۳۳۵ شمارہ ۳۳ پر لکھتے ہیں۔

”میری تحقیق کے مطابق یہ مسلک (امام شافعی) سب سے زیادہ راسخ ہے۔“

جبکہ اپنے تقیدری مضمون الحمد للہ شمارہ نمبر ۶ ص ۲۳ پر لکھتے ہیں۔ ”امام شافعی نے یہ اصول سمجھایا کہ جو شخص صرف ایک دفعہ بھی تالیس کرے تو اس کی وہ روایت متحمل نہیں ہوتی جس میں سابع کی تصریح نہ ہو۔“ (الرسالہ نمبر ۳۸)

زیر علیزئی صاحب کو چاہیے کہ اگر انھیں امام شافعی کا مسلک قبول ہے تو اس اصول کو مطلقاً قبول کریں وگرنہ اس اصول اور مسلک میں متابعت اور شاہد کا جوڑ لگانا چھوڑ دیں۔ جب تصدق ہے کہ ایک طرف امام شافعی کے قول کو مانیں اور دوسری طرف اس میں تخصیص بھی کریں۔ کسی بھی اصول اور مسلک میں تخصیص کا حق صرف صاحب اصول کو ہوتا ہے نہ کہ کسی اور کو۔ اس دلچسپ تحقیق سے قارئین کو یہ اندازہ ہو گیا ہوگا کہ زیر علیزئی صاحب اصولوں میں تحریف بھی کرتے ہیں۔ ایک مطلق قول کی وہ تخصیص کیسے کر سکتے ہیں؟۔ اس تحقیق سے مندرجہ ذیل فوائد حاصل ہوتے ہیں۔

۱۔ امام شافعی تالیس کو راوی کے بارے میں سبب سمجھتے ہیں۔

یہ واضح ہوتا ہے کہ انکے نزدیک تالیس راوی کو مجروح کر دیتی ہے۔

۱۔ لہذا زیر علیزئی صاحب نے تالیس کے موضوع پر جو مضمون الحمد للہ شمارہ نمبر ۳۳ صفحہ نمبر ۵۵ پر امام شافعی سے نقل کیا ہے۔ ”نقل من مصلحین حدیثنا حتی یقول فیہ حدیثی أو سمعت“ یعنی ہم تالیس کی کوئی حدیث اس وقت تک قبول نہیں کریں گے جب تک وہ حدیثی یا سمعت نہ کہے۔ (الرسالہ نمبر ۵۳ و نسخہ احمد بنکاکر نمبر ۳۸)

یہ قول خود امام شافعی کے دوسرے قول الاستساقم: ۱۰۱ کی روشنی میں واضح ہوتا ہے کہ امام شافعی راوی پر تالیس کا ہونا اس راوی کی عدالت کو مجروح اور باعث طعن قرار دیتے ہیں۔ جبکہ ”بعض علماء کا یہ مسلک تھا کہ تالیس مجروح ہوتا ہے لہذا انکی ہر روایت مردود ہے چاہے مصرح بالسمع ہی کیوں نہ ہو۔ (جامع تحصیل ص ۹۸) اب اس تفصیل سے دو بنیادیں اہم کرکے سامنے آئے ہیں۔

۱۔ امام شافعی کے قول سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ تالیس راوی کو مجروح تو کرتی ہے مگر انکی مصرح بالسمع روایت قابل قبول ہوتی ہے۔

۲۔ کچھ علماء کرام کا یہ مسلک تھا کہ تالیس راوی کو مجروح کرتی ہے اور انکی مصرح بالسمع روایت قابل قبول نہیں ہوتی ہیں۔

امام شافعی بھی تالیس کو سبب طعن سمجھتے ہیں اور دیگر علماء کرام بھی۔ مگر امام شافعی مصرح بالسمع روایت تو قبول کرتے ہیں مگر دیگر محدثین کرام مصرح بالسمع والی روایت بھی قبول نہیں کرتے۔

اہم نوٹ: زیر علیزئی صاحب نے امام شافعی کا یہ اصول تو ان لیا کہ تالیس راوی کی کوئی بھی معصن روایت نہیں ماننی جائے گی مگر اس اصول کو کیوں روک دیا کہ تالیس باعث جرح ہے۔

دوسری بات یہ کہ امام شافعی کے اس قول میں کہیں بھی یہ تصریح نہیں ہے کہ تالیس

زیر علیزئی کی دلیل نمبر ۱ کا جائزہ

- زیر علیزئی صاحب اپنے جوابی مضمون رسالت نمبر ۶ ص ۱۱۱ امام ابو حنیفہ کی حدیث عن ابی ایزن بن ابن عباس کی سند والی حدیث سنن دارقطنی ۳/۱۰۱۱ اکابر ابن عدی ۷/۲۱۲، سنن الکبریٰ ۱۸/۳۰۳ کتاب الام ۶۷۶ اور مصنف ابن ابی شیبہ ۱۰/۱۰۱۰ کے حوالے سے لکھی ہے۔ پھر اس پر اعتراض مندرجہ ذیل محدثین کے حوالے سے کرتے ہیں۔
- ۱ امام یحییٰ بن معین کا قول سنن دارقطنی ۳/۲۰۰۔
 - ۲ امام عبد الرحمن بن مہدی کا قول (الاتقاء لآب ابن عبد البر ص ۱۳۸)۔
 - ۳ ابو حاتم کا قول سنن دارقطنی ۳/۲۰۱ سے نقل کرنے کے بعد۔
 - ۴ امام ذہبی اور ابو بکر حیرفی کا تالیس کے بارے میں موقف نقل کیا ہے۔
 - ۵ زیر علیزئی صاحب کے ان حوالہ جات کا جائزہ ترتیب وار لیتے ہیں۔

الجواب

- زیر علیزئی صاحب کے یہ اعتراضات مندرجہ ذیل وجوہات کی وجہ سے غلط ہیں۔
- (i) امام یحییٰ ابن معین والا قول جس میں انھوں نے فرمایا: ابو حنیفہؒ پر اس کی بیان کردہ ایک حدیث کی وجہ سے سفیان ثوری لکھ چکے کرتے تھے۔ جسے ابو حنیفہ کے علاوہ کسی نے بھی عام عمر بن ابی ایزن کی سند سے بیان نہیں کیا۔ (سنن دارقطنی ۳/۲۰۱) مگر زیر علیزئی صاحب کا یہ حوالہ نقل کرنا ان کے دعویٰ کو ثابت نہیں کرتا کیونکہ
 - (ii) امام ابو حنیفہ کے علاوہ خود امام سفیان ثوری نے عام عمر سے یہی روایت نقل کی ہے۔ (دیکھیے سنن دارقطنی رقم نمبر: ۳۵۰۰ تعلق الکنی رقم: ۳۳۵۵) لہذا اعتراض درست نہیں ہے۔
 - (iii) امام یحییٰ ابن معین کی سفیان ثوری سے اس حدیث ثابت نہیں لہذا یہ قول مطّلع ہونے کی وجہ سے قابل قبول نہیں ہے۔

- ۲ امام شافعیؒ مطلقاً مدلس راوی کی عمر والی روایت قبول نہیں کرتے ہیں۔
- ۳ امام شافعیؒ نے کہیں پر بھی شواہد اور متابعت کی شرائط کا ذکر نہیں کیا۔
- ۴ امام شافعیؒ نے کہیں یہ تصریح نہیں کی اگر ثقہ سے مدلس کرے تو صحیح اور اگر ضعیف سے مدلس کرے تو مردود ہوگی۔
- ۵ امام شافعیؒ نے کسی مقام پر سفیان ثوری کو طبقہ ثالثہ کا مدلس نہیں لکھا ہے۔

زیر علیزئی صاحب کا پورا مضمون امام شافعیؒ کے قول پر مبنی ہے۔ جب امام شافعیؒ کا قول ہی زیر علیزئی صاحب کو مطلقاً قبول نہیں تو اس مضمون کا تو کوئی فائدہ ہی نہیں ہے۔ لہذا زیر علیزئی صاحب کا سارا جواب مضمول اور مردود ثابت ہوتا ہے۔ جب امام شافعیؒ کے قول سے اتفاق ہی نہیں تو اس کو تھا بلکہ پیش کیے کر سکتے ہیں؟

تاریخین کہ امام سے گزارش ہے کہ ان اجماعی نکات کو ذہن میں ضرور رکھیں تاکہ جب زیر علیزئی صاحب کے مضمون کا جائزہ لیں تو ان نکات کے پیش نظر جواب مضمون سمجھنے میں آسانی ہو۔

حافظ ابن حجرؒ نے امام سفیان ثوری کو مدلسین کے طبقہ ثانیہ میں ذکر کیا ہے۔ مگر زیر علیزئی صاحب نے حافظ ابن حجرؒ کے اس قول سے اختلاف کرتے ہوئے تقریباً ۳۰ حوالوں سے اعتراض نقل کیا ہے۔ مگر زیر علیزئی صاحب کے یہ تمام حوالے بے محل اور خارج از بحث ہی ہیں۔

کچھ بھی فائدہ مند نہیں کیونکہ امام ابو عاصم نے اپنا خیال اور ضعیف پیش کیا ہے۔ امام ابو عاصم نے نقلی کوئی بات نہیں کہی۔ اگر یہ صحیح ہوتی تو وہ احتیاط کے طور پر دونوں روایات نقل نہ کرتے۔ ان کا دونوں روایات کا نقل کرنا ہی اس بات کا ثبوت ہے کہ ان کو خود بھی اس روایت میں تردد تھا۔

اب تحقیقی مقام یہ ہے کہ اگر ان اقوال کو مان لیا جائے تو کیا وجہ ہے؟ جسکی وجہ سے امام سفیان ثوری نے ایسا کیا اسی وجہ سے امام ابن کثیر نے اپنی کتاب اختصار علوم الحدیث میں چھ سو میں قسم میں فرغ نمبر ۱۲۸ کے تحت لکھتے ہیں۔ ”اگر حدیث دو راویوں سے مروی ہو تو یہ جائز ہے کہ ان میں ثقہ کا ذکر کر کے دوسرے کو گرا دے چاہے وہ گرایا جانے والا ثقہ ہو یا ضعیف“۔ حافظ ابن کثیر کی اس وضاحت سے یہ بات واضح ہوگئی کہ اگر کوئی محدث ایک روایت دو راویوں سے سنے۔ تو اسکی مرضی ہے کہ وہ کسی ایک راوی کا ذکر نہ کرے۔ لہذا اگر امام سفیان ثوری نے کسی راوی کا نام نہیں بھی بیان کیا تو یہ اصول حدیث کے تحت جائز اور صحیح ہے۔

اب قارئین کرام سے عرض ہے کہ سفیان ثوری کی تدلیس پر زبیر بن علیؓ کی صاحب کا علمی مخالفت ملاحظہ کریں۔ اور ان مندرجہ ذیل فقہاء کا ضرور سامنے رکھیں۔

(i) پہلے حوالے میں امام حنفی بن محمد بن عیین کے منقطع قول سے سفیان ثوری کا ابو ضعیف پر اعتراض نقل کیا۔

(ii) پھر عبد الرحمن بن مہدی سے اس روایت کو ضعیف راوی سے مروی ہونا نقل کیا۔

(iii) پھر ابو عاصم کے غیر یقینی اور ثانی قول سے سفیان ثوری کا ابو ضعیف سے تدلیس کرنا نقل کیا۔ ان اقوال سے یہ نتیجہ اخذ کیا کہ سفیان ثوری ضعیف راویوں سے تدلیس کرتے تھے۔ (امام ابو حنیفہ ثقہ تھے لہذا ان کو ضعیف کہنا درست نہیں ہے)۔

iv اس نتیجہ کو اخذ کرنے کے بعد امام ذہبی کی کتاب المستوفی فی علم صحیح الحدیث ص ۲۵ سے ضعیف راویوں سے تدلیس کے بارے میں ایک قاعدہ (قانون) نقل

(iii) اس حوالہ میں تدلیس کا ذکر تک نہیں ہے۔

(iv) اس حوالے سے سفیان ثوری کا طبقہ ثالثہ کا دل سے ہونا ثابت ہی نہیں ہوتا۔

۲. عبد الرحمن بن مہدی کا قول جس میں انھوں نے فرمایا: میں نے سفیان ثوری سے مرتدہ کے بارے میں عاصم کی حدیث کا پوچھا تو انھوں نے فرمایا یہ روایت ثقہ سے نہیں ہے۔ (حوالہ الاثقاہ لابن کثیر ج ۱ ص ۱۲۸)

زبیر بن علیؓ کی صاحب کا یہ حوالہ بھی بحث سے خارج ہے۔ کیونکہ امام ابن کثیر نے صرف یہ سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ سفیان ثوری ضعیف سے بھی روایت کرتے ہیں۔ پہلی بات تو عرض یہ ہے کہ محدثین کرام نے یہ واضح کر دیا ہے کہ امام سفیان ثوری کو ضعیف راویوں کی احادیث کی بڑی معرفت تھی۔ وہ صرف ضعیف راویوں سے وہ روایت اخذ کرتے

جو ان کے نزدیک صحیح ہوتی تھی۔ دوسری بات یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ ضعیف نہیں بلکہ ثقہ اور شہرت راوی ہیں۔ امام ابو حنیفہ کو ضعیف کہنا ہی غلط ہے۔ تیسری بات یہ ہے کہ زبیر بن علیؓ کی حدیث سفیان ثوری کا ضعیف ہونے سے روایت کرنے کا حوالہ دینا صرف اس مقصد کے لئے ہے

کہ پہلے امام ابو حنیفہ کو ضعیف قرار دیا جائے اور پھر امام سفیان ثوری پر ضعیف راوی سے تدلیس کرنے والے مدلس کے حکم کا اطلاق کیا جائے۔ مگر ہم آگے جا کر اس اصول کی بھی نقاب کشائی کریں گے کہ سفیان ثوری ضعیف سے روایت کیوں کرتے تھے زبیر بن علیؓ کی صاحب کو شاید یہ معلوم نہیں کہ ان کے پیش کردہ حوالے میں کسی مقام پر سفیان ثوری کا طبقہ ثالثہ میں

ہونا ثابت نہیں ہوتا۔

۳. زبیر بن علیؓ کی صاحب نے سفیان ثوری کے شاگرد امام ابو عاصم کے حوالے سے لکھا ہے۔ ”ہم یہ سمجھتے ہیں کہ سفیان ثوری نے اس حدیث میں ابو حنیفہ سے تدلیس کی ہے۔ لہذا انہیں

نے دونوں سندیں اکٹھی ہیں۔ (سنن دار قطنی ص ۱۲۳) مگر یہ حوالہ نقل کرنا زبیر بن علیؓ کی صاحب کو

ارشاد الحق اثری اور علامہ ذہبیؒ

ارشاد الحق اثری صاحب توضح الکلام ۳۳۱/۲ پر لکھتے ہیں ”مزید قابل غور بات یہ ہے کہ علامہ ذہبیؒ نے الدرس کی تعریف میں کہا ہے کہ لہس ذہبیؒ راوی سے جو ایسے راوی سے روایت کرتے جس سے اس نے نہ سنا ہو یا اس کا زمانہ نہ پایا ہو (الموقف نمبر ۴۷) جس سے بات واضح ہوتی ہے کہ علامہ ذہبیؒ بھی ارشاد پر تدلیس کا اطلاق کرتے ہیں۔ اس موقف سے زیر طبری صاحب خود بھی اتفاق کرتے ہیں۔ دیکھئے جزو نصر الباری ص ۱۱۳ ابراہمی جواب :- علامہ ذہبیؒ کے قول کا یہ مطلب ہوا کہ سفیان ثوری ضعیف سے ارسال کرتے ہیں نہ کہ تدلیس لہذا علامہ ذہبیؒ کے قول سے استدلال کرنا ان کے اپنے ہی اصولوں کے مطابق غلط ہے تو میرے خلاف پیش کیے کر سکتے ہیں۔

اصول حدیث کا قاعدہ اور زیر طبری کا اختلاف

جب زیر طبری صاحب سفیان ثوری کا ضعیف سے تدلیس کرنا نقل کر چکے تو اس کے بعد انہوں نے ضعیف سے روایت کرنے کے بارے میں دو حدیثیں کرام کے موقف پیش کیے۔ (جوابی مضمون ص ۱۱۴)

۱. علامہ ذہبیؒ (الموقف ص ۴۵)

۲. ابوبکر صیرفی محمد بن عبد اللہ بغدادی الثائقی (الکتب المبرورہ ص ۱۸۴)

ابو لکھا کہ اصول حدیث کا ایک مشہور قاعدہ ہے کہ جو راوی ضعیف راویوں سے تدلیس کرے تو اس کی عن دالی روایت ضعیف ہوتی ہے۔ اس مقام پر بھی قارئین کرام کو بہایت اہم نکلتے سے آگاہ کرنا ہے کہ زیر طبری صاحب خود اس اصول سے اختلاف کرتے ہیں مگر صرف جواب دینے کی خاطر اس اصول کو میرے خلاف پیش کیا۔ کیا تحقیق اسی کو کہتے ہیں۔ کیا غیر مقلدین کا یہی شیوہ ہے کہ حق بات نہیں مانتی؟

کیا۔ امام ذہبیؒ کا حوالہ ملاحظہ کریں۔ ”پھر ایسے استاد سے تدلیس کرنے والا اگر ثقہ

راویوں سے تدلیس کرے تو (اسکی روایت میں) کوئی حرج نہیں اور اگر ضعیف راویوں سے

تدلیس کرے تو (اسکی روایت) مردود ہے۔“ (الموقف نمبر ۴۵)۔

تحقیق :- زیر طبری کا سفیان ثوری کو ضعیف راویوں سے تدلیس ثابت کرنے کا مقصد یہی تھا کہ امام ذہبیؒ کے حوالے سے ان کی معصوم روایات کو مردود ثابت کیا جاسکے۔ اس بات کا ہم قطعی جائزہ آگے لیں گے کہ سفیان ثوری ضعیف راویوں سے روایت کیوں کرتے تھے؟ اور یہ نفس موضوع کے لیے ایک اہم بحث بھی ہے۔

اگر ہم بالفرض مان لیں کہ امام سفیان ثوری ضعیف سے تدلیس کرتے تھے۔ اور اگر ہم علامہ ذہبیؒ کا وہ قول بھی بالفرض مان لیں جس میں علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں۔ ”وہ سفیان ثوری ضعیف راویوں سے تدلیس کرتے تھے۔“ (میزان الاعتدال ۲/۱۶۹، سیر اعلام النبلاء ۲/۲۳۲) پھر بھی علامہ ذہبیؒ کے اس قول کو ماننا نہیں جاسکتا کیونکہ خود غیر مقلدین حضرات خصوصاً زیر طبری علامہ ذہبیؒ کے اس اصول سے متفق نہیں ہیں۔ امام سفیان ثوری کی ضعیف سے روایت نقل کرنا اگر قطعاً ثالث کا دلس ثابت نہیں کرتا اور نہ ہی کسی محدث کا نام کا قول ہے مزید اہم آگے امام سفیان ثوری کی ضعیف سے روایت کرنے کی وجہ پر تفصیلاً تحقیق کریں گے۔

جب زیر طہیرتی صاحب خود اس مسلک اور اصول سے مشتق نہیں ہیں تو اس کو ہمارے خلاف پیش کیوں کر رہے ہیں۔ ان کی یہ تمام تشریح صرف اوہ صرف خیانت ثوری کی تدلیس کو باعث ضعف ثابت کرنا ہے۔ یہاں یہ تصریح بھی کر دیں کہ انہاں شافعی کے قول کو راجح قرار دے کر انھوں نے خود تمام مسلک اور اقوال کو مرجوح قرار دیا ہے۔

زیر طہیرتی صاحب کا جوابی مضمون ص ۱۲ پر اس بحث کے بعد یہ لکھنا کہ ”اصول الحدیث کے اس قاعدے سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ انہاں شافعیان ثوری (اپنے طرز عمل کی وجہ سے) طبقہ ثانیہ کے نہیں بلکہ طبقہ ثالثہ کے تدلیس تھے۔“ یہ بات بالکل ہی مردود ہے۔ زیر طہیرتی کو چاہیے کہ وہ کسی محدث کا حوالہ پیش کریں اس طرز عمل کی وجہ سے راوی طبقہ ثالثہ کا تدلیس ہوتا ہے۔ مگر زیر طہیرتی نے تو کوئی ایسا حوالہ پیش کر سکتے ہیں اور نہ ان کے پیش کردہ حوالوں سے یہ ثابت ہوتا ہے بحث ساری طبقہ ثالثہ کے متعلق ہے مگر حوالہ ایک بھی اس بحث اور موضوع پر نہیں دیا گیا۔ کیونکہ پہلے تو وہ خود اس اصول کو نہیں مانتے دوسرا طبقہ ثانیہ اور طبقہ ثالثہ کی بحث کرنا زبیر نہیں دیتا انہاں شافعی کا قول تو طبقات تدلیس کی نفی کرتا ہے۔ پھر زیر طہیرتی صاحب کا یہ لکھنا کہ ”طبقات کی تقسیم میں صرف انہاں طور پر کرتا ہوں“ اس جواب سے تو ان کی بے بسی ہی نظر آتی ہے۔ کیونکہ اصول اور تحقیق میں انہاں جواب کی کوئی حیثیت نہیں ہوتی۔ تدلیس کا مسئلہ اصولوں میں آتا ہے۔

زیر طہیرتی صاحب اپنے ہی ماہانہ رسالہ الطہیرت نمبر ۳۳ میں ایک مضمون انہاں میں ہی مسئلہ تدلیس میں ”تدلیس اور اس کا حکم“ کے تحت لکھتے ہیں۔ تدلیس کے بارے میں علماء کے متعدد مسلک ہیں۔

مسلک نمبر ۱۔ تدلیس بہی چیز ہے۔ (اس اصول سے زیر طہیرتی نے اختلاف کیا۔)

مسلک نمبر ۲۔ تدلیس اچھی چیز ہے۔ (اس اصول سے بھی زیر طہیرتی اختلاف کیا۔)

مسلک نمبر ۳۔ جو شخص ثقہ سے تدلیس کرے اس کا معنی مجہول ہے۔ (اس سے بھی زیر طہیرتی اختلاف کیا۔)

مسلک نمبر ۴۔ تدلیس کرنے والا شش کا مرکب ہے اور پوری امت کو جوہر کا درنا ہے۔ (اس سے بھی زیر طہیرتی اختلاف کیا۔)

مسلک نمبر ۵۔ جو شخص کسی ضعیف یا مجہول وغیرہ سے تدلیس کرے (مثلاً سفیان ثوری اور سلیمان الاعمش تو اس کی معنی روایات مردود ہیں۔) اس اصول سے بھی زیر طہیرتی صاحب متفق نہیں ہیں۔)

مسلک نمبر ۶۔ جس شخص کی تدلیس زیادہ ہوگی اسکی معنی روایات ضعیف و مردود نہیں۔ (اس مسلک کو بھی قائل لکھا۔)

مسلک نمبر ۷۔ جو شخص ساری زندگی میں صرف ایک مرتبہ تدلیس کرے اور یہ ثابت ہو جائے تو اس کی ہر معنی روایت ضعیف ہوگی۔ (پھر انہاں شافعی کا قول نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں) ہمیری تحقیق کے مطابق یہ مسلک سب سے زیادہ راجح ہے۔

اس تفصیل کے بعد یہ واضح ہو گیا کہ خود زیر طہیرتی مسلک نمبر ۵ یعنی ضعیف سے روایت کرنے والے مسلک سے مشتق نہیں جو علامہ ذہبی اور ابوبکر صیرفی کا مسلک ہے۔ پھر زیر طہیرتی صاحب نے مسلک نمبر ۷ کے ساتھ اتفاق کیا اور اسے راجح قرار دیا ہے۔ جبکہ اپنے جوابی مضمون ص ۲۳ پر انہاں شافعی کے قول کو اپنایا ہے۔

(iii) غیر منقولہ میراث اللہ شاہ راشدی صاحب امام سفیان ثوری کا ضعفاء سے روایت کرنے کے بارے میں لکھتے ہیں۔

”امام سفیان ثوری ان ضعفاء سے تدلیس کرتے تھے۔ جن کے صحاح و ضعفاء روایات کے امتیاز کا ان کو ذوق و لگن حاصل تھا۔ مگر ان کے ساتھ فی الخیر ان جیسا کہ حدیث و تفسیر و غیرہ میں منقول ہے کہ ثوری سے پوچھا گیا کہ آپ جاہل تھے ہی سے روایت کیوں کرتے ہیں تو فرمایا میں اسکی صحیح حدیث و ضعیف میں امتیاز کر سکتا ہوں۔ امام شعبہ و غیرہ دوسرے ائمہ حدیث و ضعفاء سے روایت کیا کرتے تھے۔ تاکہ ان کا حال اچھی طرح معلوم ہو جائے۔ امام ثوری کی ان ضعفاء سے تدلیس کی ایک وجہ منقول یہ بھی ہے کہ اس ضعیف راوی سے جو روایت آہوں نے لی وہ ہے صحیح یعنی اس کا متن کسی دوسرے طریق سے صحیح طور پر وارد ہے مگر انسان پر بسا اوقات نسبتاً طاری ہو جاتا ہے یا اس سے فی الوقت ذہول ہو جاتا ہے اور اس حدیث کو اس وقت بیان کرنا بھی ضروری ہوتا ہے۔ لہذا وہ اس ضعیف راوی سے ہی غلطی کی وجہ سے وہ ان کا نام نہیں لیتا اور تدلیس کر دیتا ہے۔ اس لیے کہ انہیں یقین تھا کہ یہ حدیث صحیح ہے۔“ (ہفت روزہ الاختصاص جون ۱۹۹۳ء ص ۱۹)۔

سفیان ثوری کا ضعفاء سے روایت کرنے کی وجہ؟

زیر طبری صاحب نے ان مضمون میں مختلف مقامات پر اس بات کی تصریح کی ہے کہ سفیان ثوری ضعفاء سے روایت کرتے اور ضعفاء سے تدلیس کرتے تھے۔ لہذا مناسب ہو گا کہ پہلے ہم یہ بیان کریں کہ سفیان ثوری ضعفاء سے کیوں روایت کرتے تھے اور بعد میں اس قول کا بھی جائزہ لیں گے کہ سفیان ثوری ضعفاء سے تدلیس کیوں کرتے تھے۔

(۱) محدث کبیر سید محمد امجد العزیز بن محمد بن صدیق الغمازی اسکی وجہ لکھتے ہیں۔

”ظاہر بات یہ ہے کہ سفیان ثوری کا جاہل تھی سے روایت کرنا اس لیے ہے کہ امام سفیان ثوری کے نزدیک جاہل تھی ثقہ راوی ہے۔ امام سفیان ثوری کا جاہل تھی سے روایت کرنا اس لیے نہیں ہے کہ آپ کا مذہب ضعیف راویوں سے روایت کرنا ہے (یا آپ کی عادت تھی)۔ اسی لیے اس ص ۱۹۔ پھر مزید آگے لکھتے ہیں۔

”اس بات کے صحیح ہونے کی دلیل یہ ہے کہ امام کعب نے شعبہ سے پوچھا کہ تجھے کیا ہو گیا ہے کہ تو فلاں فلاں کو چھوڑ کر جاہل تھی سے روایت کرتا ہے۔ تو امام شعبہ نے جواب دیا کہ میں نے جاہل تھی سے اسکی چیزیں اور روایتیں لی ہیں کہ جو کہ روایت کیے بغیر کوئی چارہ نہیں ہے۔ بس یہ وہ بات غلط ہے (کہ سفیان ثوری ضعفاء سے روایت کرتے ہیں) اس کے بعد کہ امام شعبہ نے جاہل تھی کی تعریف کی اور اسکی شافہت بیان کی“۔ (الانحس ص ۱۹)۔

(ii) محدث کبیر سید محمد العزیز کی اس وضاحت سے یہ ثابت ہو گیا کہ امام سفیان ثوری کی ضعفاء کی روایات میں صحیح اور ضعیف کی پہچان تھی۔ اور امام سفیان ثوری صرف ان روایات سے روایت لیتے جو انکے نزدیک ثقہ ہوتا۔ یہ ایک علیحدہ مسئلہ ہے کہ وہ راوی دوسرے محدثین کو امام کے نزدیک ضعیف ہو۔

امام علی بن عبد اللہ المدنی کے قول کی تحقیق

زیر طبری صاحب اپنے جوبانی مضمون ص ۱۲ پر اصل نمبر ۲ کے تحت لکھتے ہیں۔
 ”امام علی بن عبد اللہ المدنی نے فرمایا: لوگ سفیان ثوری کی حدیث میں یحییٰ القطان کے محتاج ہیں۔ کیونکہ وہ مصرح بالسماع روایت بیان کرتے تھے۔ (الکفایت ص ۳۶۲، ۳۶۳)
 مقالات ۱/۲۶۳) آگے نمبر ۳ پر لکھتے ہیں اس قول سے ماہرین ثابت ہوتی ہیں۔
 اول: سفیان ثوری سے یحییٰ بن سعید القطان کی روایت سماع پر محمول ہوتی ہے۔
 دوم: امام ابن المدنی امام سفیان ثوری کو طبقہ اولیٰ یا ثانیہ میں سے نہیں سمجھتے تھے ورنہ یحییٰ القطان کی روایت کا محتاج ہونا کیا ہے۔

الجواب

زیر طبری صاحب امام سفیان ثوری کی تدلیس کے مسئلہ پر اس قدر اٹھے ہوئے ہیں کہ انہیں سمجھ میں نہیں آ رہا ہے کون سا حوالہ بحث کے مطابق ہے اور کون سا حوالہ خارج از بحث ہے۔ امام علی بن عبد اللہ المدنی کا فریضہ ان کی یحییٰ بن القطان مصرح بالسماع روایت کرتے تھے۔ اس سے مندرجہ ذیل باتیں سامنے آتی ہیں۔

۱۔ ابن المدنی کے قول سے یہ معلوم نہیں ہوتا کہ سفیان ثوری کے شاگرد میں صرف یحییٰ ہی مصرح بالسماع روایت کرتے تھے۔ ابن المدنی کے قول سے دوسرے شاگردوں کی نفی ثابت نہیں ہوتی ہے۔

۲۔ یحییٰ بن القطان کا وہ کون سا اصول تھا کہ وہ سفیان ثوری کی مصرح بالسماع روایت کرتے تھے۔ ظاہر ہے کہ امام یحییٰ بن القطان امام سفیان ثوری سے روایت کرنے میں اہمیت تھے اور امام یحییٰ بن القطان ان روایات کو باخوبی جانتے اور پہچانتے تھے۔ اگر یحییٰ بن القطان

سفیان ثوری کا ضعف سے تدلیس کرنے کی وجہ

اس مقام پر یہ تحقیق بھی ضروری ہے کہ سفیان ثوری کا ضعف سے تدلیس کیوں کرتے ہیں۔
 (۱) امام حاکم سفیان ثوری کی ضعف سے تدلیس کرنے کے بارے میں لکھتے ہیں۔

”تبعہ کہتے ہیں کہ ہم سے سفیان ثوری نے ایک دن حدیث بیان کرتے ہوئے ایک راوی چھوڑ دیا۔ تو سفیان ثوری سے کہا گیا اے ابو عبد اللہ! کیا اس سند میں کہی

اور راوی ہے تو آپ نے فرمایا۔۔۔ یہ آسانی کے لیے ہے (الکفایت ص ۳۶۰)۔

(ii) حافظ ابن حجر سفیان ثوری کی ضعف سے تدلیس کے بارے لکھتے ہیں۔

”امام بھائی فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے شیخ (حافظ ابن حجر) سے پوچھا۔ کیا

تدلیس اسعویٰ جرح ہے؟ تو (حافظ ابن حجر) نے کہا اب جب یہ جرح ہے۔ کیونکہ جسکی

طرف نقل کی جاتی ہے اسکے ساتھ خیانت اور دھوکا ہے۔ تو میں (بھائی) نے کہا! پھر اسکے

ساتھ یعنی (تدلیس اسعویٰ) امام ثوری اور امام عیسیٰ کو کس طرح موصوف کیا جاسکتا ہے؟

باوجود اس کے کہ ان دونوں کی بڑی عیادت ہے۔ تو حافظ ابن حجر نے فرمایا: اس باب میں

جواب یہ دیا جاسکتا ہے کہ یہ دونوں اس قسم کی تدلیس نہیں کرتے مگر ان راوی کے بارے میں

جو آنگے نزو شکاف اور دوسروں کے نزدیک ضعیف ہو۔ (توضیح الافکار ص ۳۷۵)۔

نتیجہ:۔ اس مندرجہ بالا تفصیل سے واضح ہو گیا کہ سفیان ثوری کی ضعف سے روایات اور

تدلیس بالکل مضرت نہیں ہوتی ہے۔ لہذا زیر طبری کا سفیان ثوری کو طبقہ ثالثہ یا ضعیفہ سے

تدلیس کی وجہ سے اعتراض بالکل غلط اور اصول کے خلاف ہے۔

۷. بحب مقام ہے کہ زبیر علیہ السلام بنی کا یہ قول تو مان لیں۔ مگر انکا

دوسرا قول ماننے سے کیوں انکار ہے؟ امام علی بن المدینی سے پوچھا گیا کہ راوی مدلس ہو

اور وہ صدشانہ کہے تو کیا وہ حجت ہے؟ انھوں نے کہا: جب اس پر مدلس غالب ہو تو وہ اس

وقت حجت نہیں (اللفظیہ ص ۵۱۶) یعنی اگر مدلس راوی قلیل اللہ نہیں ہو تو اسکی روایت

حجت ہوتی ہے۔ اگر زبیر علیہ السلام بنی کا یہ قول ماننے میں تو قلیل مدلس والا قول کیوں

نہیں مانتے۔ (امام بخاری لکھتے ہیں کہ سفیان ثوری کی مدلس تم تھی (طلب السیر ۱/۲۶۲)۔

لہذا اگر امام ابن مدینی کے اس قول کو زبیر علیہ السلام بنی مان لیں تو انھیں سفیان ثوری کی معصن

روایات کو قبول کرنا پڑے گا۔ مگر وہ مسلک کی حمایت میں ایسا نہیں کرنا چاہتے۔

۸. زبیر علیہ السلام بنی صاحب اپنے دعویٰ میں اگر سچے ہیں تو امام اللہ بنی کے قول میں

سفیان ثوری کو طبقہ ثالثہ کا ہونا ثابت کریں۔

امام یحییٰ بن قطنان کے قول کی تحقیق

زبیر علیہ السلام بنی صاحب دس نمبر میں لکھتے ہیں۔

”امام یحییٰ القطنان نے فرمایا: میں نے سفیان ثوری سے صرف وہی سچ کہا تھا ہے جس میں

انھوں نے حدیثی اور حدیثا کہا سوائے دو صدیوں کے (کتاب العلل ۱/۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹) کسی

بن القطنان کے قول سے ثابت ہوا کہ وہ سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ سے نہیں سمجھتے ورنہ حدیثیں نہ

لکھے گا کیا فائدہ؟

الجواب

جیسا کہ پہلے یہ گندریچکا ہے کہ مدلس کے موضوع پر زبیر علیہ السلام بنی کے کافی اوصاف

اور معالطے ہیں۔

کی روایات صحیح ہیں تو امام یحییٰ عبداللہ بن مبارک کی روایت کیوں مصریح بالسمع نہیں ہیں۔

۱۱۱. امام ابن المدینی کے قول سے یہ بھی معلوم ہوا (بقول زبیر علیہ السلام بنی) کہ اگر یحییٰ بن

القطنان امام سفیان ثوری سے معصن روایات بھی نقل کریں تو وہ بھی صحیح اور معمول علی سماع

ہوں گی مگر شاید زبیر علیہ السلام بنی صاحب یہ بھول گئے کہ وہ امام شافعی کے قول کے قائل ہیں۔

امام شافعی نے فرمایا کہ اگر مدلس راوی صنفین سے روایت کرے تو وہ روایت قابل قبول

نہ ہوگی۔ امام شافعی کے قول میں کسی شاگرد اور استاد سے روایت کرنے کی تخصیص موجود نہیں

ہے۔ اگر زبیر علیہ السلام بنی کے قول میں ابن المدینی کے قول سے تخصیص کر کے ہیں تو

کیا ہمیں حق نہیں کہ امام بخاری کے قول سے سفیان ثوری کو قلیل اللہ نہیں کی وجہ سے ان کی

روایات ہر ذرا شدت کی تخصیص کر سکیں۔

۱۱۷. امام ابن المدینی کے قول سے یہ بات بھی عیاں ہوتی ہے کہ اگر سفیان ثوری سینہ

عین سے روایت بھی کرے تو پھر بھی یحییٰ بن القطنان کی وجہ سے وہ عین والی روایت قابل

قبول ہوگی۔ دوسرے معصنوں میں یہ کہ صنفین عین مدلس کے لئے باعث ضعف نہیں اگر یہ

معلوم ہو جائے کہ اس راوی نے یہ روایت اپنے معاصر استاد سے ہی یا کسی ہے۔ اور یہی وہ

کتبت عینت ہے جو غیر مقلدین حضرات اور زبیر علیہ السلام بنی صاحب کو سمجھ میں نہیں آ رہا۔ میں نے

اپنی کتاب میں اسکا تفصیلی ذکر کیا ہے کہ امام سفیان ثوری نے یہ حدیث اپنے استاد امام بن

کلیب سے سنی ہے اور اسکی مزید تفصیل آگے آ رہی ہے۔

یہ بھی بیان کریں کہ اگر مدلس راوی کا اپنے استاد سے معصن روایت سننا ثابت ہو جائے تو

مدلس اور معصن کا امتزاج بالکل مردود اور غلط ہوتا ہے۔ اس نکتہ کا جائزہ ہم تفصیل سے

۲ کے لیں گے۔

اس مندرجہ بالا تفصیل سے ہم یہ افہام کرنے میں حاضری بجانب ہو گئے کہ امام بن سنیہ مدنی نے امام سفیان ثوری کی متعدد ایسی روایات ہیں جن میں سفیان ثوری حدیث یا حدیثی نہیں بلکہ عن سے روایت کرتے ہیں۔

iii. زبیر علیہ کی صاحب اگر اپنے دعویٰ میں سچے تو سچے ہیں، من قطان کے قول سے سفیان ثوری کا طبقہ ثانیہ کا مدرس ہونے کی تصریح ثابت کرتی ہیں۔

iv. زبیر علیہ کی صاحب اس پورے مضمون میں ہی طریقہ کار اختیار کرتے ہیں کہ کسی ایک امام کی تالیف کا قول نقل کرتے ہیں اور ساتھ ہی کہتے ہیں کہ ان کے نزدیک سفیان ثوری طبقہ ثانیہ کے مدرس ہیں۔

زبیر علیہ کی صاحب کا اس طریقہ کار کا اختیار کرنا ہی باطل اور مردود ہے۔ اور قارئین کو اس سے عرض ہے کہ زبیر علیہ کی صاحب کے اس طریقہ کار کو ذہن نشین کر لیں تاکہ وہ اس معاملے میں نہ آسکیں۔ زبیر علیہ کی کو یہ ثابت کرنی ہے کہ جو بھی مدرس ہوگا وہ صرف طبقہ ثانیہ کا مدرس ہوگا، زبیر علیہ کی صاحب طبقہ اولیٰ، طبقہ ثانیہ، طبقہ رابعہ کے مدرسین کی تو ذرا تعریف کر دیں تاکہ ہمیں بھی معلوم ہو سکے کہ طبقہ اولیٰ اور طبقہ ثانیہ کے مدرسین کی خوبیاں کیا ہوتی ہیں۔

حافظ ابن حبان کے قول کی تحقیق

زبیر علیہ کی صاحب اپنے جوابی مضمون ص ۳۱ میں دلیل نمبر ۴ کے تحت لکھتے ہیں۔
حافظ ابن حبان الحسی نے فرمایا: وہ مدرس راوی جو ثقہ عادل ہیں، ہم ان کی صرف ان روایات سے ہی بحت پکڑتے ہیں جن میں وہ سماع کی تصریح کریں مثلاً سفیان ثوری آگوش ابو اسحاق وغیرہم جو کے زبردست ثقہ امام تھے... الخ (الاحسان، ۹۰/۱، ۱۲۱/۱) معلوم ہوا کہ حافظ ابن حبان ثوری اور آگوش کو طبقہ ثانیہ میں سے نہیں بلکہ طبقہ ثانیہ میں سمجھتے

۱. امام بن سنیہ مدنی نے سفیان ثوری سے صرف وہی کچھ لکھا ہے۔ جس میں انھوں نے حدیثی اور حدیثی کہا سوائے دو حدیثوں کے۔ قول محل نظر ہے۔ کیونکہ دلیل نمبر ۴ کے تحت امام ابن المدینی کے قول میں زبیر علیہ کی صاحب لکھ چکے ہیں کہ امام بن سنیہ مدنی نے سفیان ثوری کی روایت محمول علی السماع ہوتی ہے۔ (چاہے حدیث سے روایت کرے یا عن سے روایت کرے)۔ زبیر علیہ کی ان دونوں اقوال میں باہمی تقاضا اور تضاد ہے۔ اس باہمی تقاضا سے ان دونوں اقوال کا ساقط ہونا ثابت ہوتا ہے۔ البتہ زبیر علیہ کی صاحب کا ان دونوں اصولوں سے استدلال کرنا مردود اور غلط ہے۔

۲. یہاں ہم عرض کر دیں کہ امام بن سنیہ مدنی کے ثبوت میں حدیث صحیح اور دیگر کتاب احادیث میں موجود ہیں جس میں وہ سفیان ثوری کی عن والی روایت بھی لیتے ہیں۔

صحیح بخاری: رقم: ۵۳۰۹-۵۳۱۱-۵۳۱۲-۵۳۱۳-۵۳۱۴-۵۳۱۵-۵۳۱۶-۵۳۱۷-۵۳۱۸-۵۳۱۹-۵۳۲۰-۵۳۲۱-۵۳۲۲-۵۳۲۳-۵۳۲۴-۵۳۲۵-۵۳۲۶-۵۳۲۷-۵۳۲۸-۵۳۲۹-۵۳۳۰-۵۳۳۱-۵۳۳۲-۵۳۳۳-۵۳۳۴-۵۳۳۵-۵۳۳۶-۵۳۳۷-۵۳۳۸-۵۳۳۹-۵۳۴۰-۵۳۴۱-۵۳۴۲-۵۳۴۳-۵۳۴۴-۵۳۴۵-۵۳۴۶-۵۳۴۷-۵۳۴۸-۵۳۴۹-۵۳۵۰-۵۳۵۱-۵۳۵۲-۵۳۵۳-۵۳۵۴-۵۳۵۵-۵۳۵۶-۵۳۵۷-۵۳۵۸-۵۳۵۹-۵۳۶۰-۵۳۶۱-۵۳۶۲-۵۳۶۳-۵۳۶۴-۵۳۶۵-۵۳۶۶-۵۳۶۷-۵۳۶۸-۵۳۶۹-۵۳۷۰-۵۳۷۱-۵۳۷۲-۵۳۷۳-۵۳۷۴-۵۳۷۵-۵۳۷۶-۵۳۷۷-۵۳۷۸-۵۳۷۹-۵۳۸۰-۵۳۸۱-۵۳۸۲-۵۳۸۳-۵۳۸۴-۵۳۸۵-۵۳۸۶-۵۳۸۷-۵۳۸۸-۵۳۸۹-۵۳۹۰-۵۳۹۱-۵۳۹۲-۵۳۹۳-۵۳۹۴-۵۳۹۵-۵۳۹۶-۵۳۹۷-۵۳۹۸-۵۳۹۹-۵۴۰۰-۵۴۰۱-۵۴۰۲-۵۴۰۳-۵۴۰۴-۵۴۰۵-۵۴۰۶-۵۴۰۷-۵۴۰۸-۵۴۰۹-۵۴۱۰-۵۴۱۱-۵۴۱۲-۵۴۱۳-۵۴۱۴-۵۴۱۵-۵۴۱۶-۵۴۱۷-۵۴۱۸-۵۴۱۹-۵۴۲۰-۵۴۲۱-۵۴۲۲-۵۴۲۳-۵۴۲۴-۵۴۲۵-۵۴۲۶-۵۴۲۷-۵۴۲۸-۵۴۲۹-۵۴۳۰-۵۴۳۱-۵۴۳۲-۵۴۳۳-۵۴۳۴-۵۴۳۵-۵۴۳۶-۵۴۳۷-۵۴۳۸-۵۴۳۹-۵۴۴۰-۵۴۴۱-۵۴۴۲-۵۴۴۳-۵۴۴۴-۵۴۴۵-۵۴۴۶-۵۴۴۷-۵۴۴۸-۵۴۴۹-۵۴۵۰-۵۴۵۱-۵۴۵۲-۵۴۵۳-۵۴۵۴-۵۴۵۵-۵۴۵۶-۵۴۵۷-۵۴۵۸-۵۴۵۹-۵۴۶۰-۵۴۶۱-۵۴۶۲-۵۴۶۳-۵۴۶۴-۵۴۶۵-۵۴۶۶-۵۴۶۷-۵۴۶۸-۵۴۶۹-۵۴۷۰-۵۴۷۱-۵۴۷۲-۵۴۷۳-۵۴۷۴-۵۴۷۵-۵۴۷۶-۵۴۷۷-۵۴۷۸-۵۴۷۹-۵۴۸۰-۵۴۸۱-۵۴۸۲-۵۴۸۳-۵۴۸۴-۵۴۸۵-۵۴۸۶-۵۴۸۷-۵۴۸۸-۵۴۸۹-۵۴۹۰-۵۴۹۱-۵۴۹۲-۵۴۹۳-۵۴۹۴-۵۴۹۵-۵۴۹۶-۵۴۹۷-۵۴۹۸-۵۴۹۹-۵۵۰۰-۵۵۰۱-۵۵۰۲-۵۵۰۳-۵۵۰۴-۵۵۰۵-۵۵۰۶-۵۵۰۷-۵۵۰۸-۵۵۰۹-۵۵۱۰-۵۵۱۱-۵۵۱۲-۵۵۱۳-۵۵۱۴-۵۵۱۵-۵۵۱۶-۵۵۱۷-۵۵۱۸-۵۵۱۹-۵۵۲۰-۵۵۲۱-۵۵۲۲-۵۵۲۳-۵۵۲۴-۵۵۲۵-۵۵۲۶-۵۵۲۷-۵۵۲۸-۵۵۲۹-۵۵۳۰-۵۵۳۱-۵۵۳۲-۵۵۳۳-۵۵۳۴-۵۵۳۵-۵۵۳۶-۵۵۳۷-۵۵۳۸-۵۵۳۹-۵۵۴۰-۵۵۴۱-۵۵۴۲-۵۵۴۳-۵۵۴۴-۵۵۴۵-۵۵۴۶-۵۵۴۷-۵۵۴۸-۵۵۴۹-۵۵۵۰-۵۵۵۱-۵۵۵۲-۵۵۵۳-۵۵۵۴-۵۵۵۵-۵۵۵۶-۵۵۵۷-۵۵۵۸-۵۵۵۹-۵۵۶۰-۵۵۶۱-۵۵۶۲-۵۵۶۳-۵۵۶۴-۵۵۶۵-۵۵۶۶-۵۵۶۷-۵۵۶۸-۵۵۶۹-۵۵۷۰-۵۵۷۱-۵۵۷۲-۵۵۷۳-۵۵۷۴-۵۵۷۵-۵۵۷۶-۵۵۷۷-۵۵۷۸-۵۵۷۹-۵۵۸۰-۵۵۸۱-۵۵۸۲-۵۵۸۳-۵۵۸۴-۵۵۸۵-۵۵۸۶-۵۵۸۷-۵۵۸۸-۵۵۸۹-۵۵۹۰-۵۵۹۱-۵۵۹۲-۵۵۹۳-۵۵۹۴-۵۵۹۵-۵۵۹۶-۵۵۹۷-۵۵۹۸-۵۵۹۹-۵۶۰۰-۵۶۰۱-۵۶۰۲-۵۶۰۳-۵۶۰۴-۵۶۰۵-۵۶۰۶-۵۶۰۷-۵۶۰۸-۵۶۰۹-۵۶۱۰-۵۶۱۱-۵۶۱۲-۵۶۱۳-۵۶۱۴-۵۶۱۵-۵۶۱۶-۵۶۱۷-۵۶۱۸-۵۶۱۹-۵۶۲۰-۵۶۲۱-۵۶۲۲-۵۶۲۳-۵۶۲۴-۵۶۲۵-۵۶۲۶-۵۶۲۷-۵۶۲۸-۵۶۲۹-۵۶۳۰-۵۶۳۱-۵۶۳۲-۵۶۳۳-۵۶۳۴-۵۶۳۵-۵۶۳۶-۵۶۳۷-۵۶۳۸-۵۶۳۹-۵۶۴۰-۵۶۴۱-۵۶۴۲-۵۶۴۳-۵۶۴۴-۵۶۴۵-۵۶۴۶-۵۶۴۷-۵۶۴۸-۵۶۴۹-۵۶۵۰-۵۶۵۱-۵۶۵۲-۵۶۵۳-۵۶۵۴-۵۶۵۵-۵۶۵۶-۵۶۵۷-۵۶۵۸-۵۶۵۹-۵۶۶۰-۵۶۶۱-۵۶۶۲-۵۶۶۳-۵۶۶۴-۵۶۶۵-۵۶۶۶-۵۶۶۷-۵۶۶۸-۵۶۶۹-۵۶۷۰-۵۶۷۱-۵۶۷۲-۵۶۷۳-۵۶۷۴-۵۶۷۵-۵۶۷۶-۵۶۷۷-۵۶۷۸-۵۶۷۹-۵۶۸۰-۵۶۸۱-۵۶۸۲-۵۶۸۳-۵۶۸۴-۵۶۸۵-۵۶۸۶-۵۶۸۷-۵۶۸۸-۵۶۸۹-۵۶۹۰-۵۶۹۱-۵۶۹۲-۵۶۹۳-۵۶۹۴-۵۶۹۵-۵۶۹۶-۵۶۹۷-۵۶۹۸-۵۶۹۹-۵۷۰۰-۵۷۰۱-۵۷۰۲-۵۷۰۳-۵۷۰۴-۵۷۰۵-۵۷۰۶-۵۷۰۷-۵۷۰۸-۵۷۰۹-۵۷۱۰-۵۷۱۱-۵۷۱۲-۵۷۱۳-۵۷۱۴-۵۷۱۵-۵۷۱۶-۵۷۱۷-۵۷۱۸-۵۷۱۹-۵۷۲۰-۵۷۲۱-۵۷۲۲-۵۷۲۳-۵۷۲۴-۵۷۲۵-۵۷۲۶-۵۷۲۷-۵۷۲۸-۵۷۲۹-۵۷۳۰-۵۷۳۱-۵۷۳۲-۵۷۳۳-۵۷۳۴-۵۷۳۵-۵۷۳۶-۵۷۳۷-۵۷۳۸-۵۷۳۹-۵۷۴۰-۵۷۴۱-۵۷۴۲-۵۷۴۳-۵۷۴۴-۵۷۴۵-۵۷۴۶-۵۷۴۷-۵۷۴۸-۵۷۴۹-۵۷۵۰-۵۷۵۱-۵۷۵۲-۵۷۵۳-۵۷۵۴-۵۷۵۵-۵۷۵۶-۵۷۵۷-۵۷۵۸-۵۷۵۹-۵۷۶۰-۵۷۶۱-۵۷۶۲-۵۷۶۳-۵۷۶۴-۵۷۶۵-۵۷۶۶-۵۷۶۷-۵۷۶۸-۵۷۶۹-۵۷۷۰-۵۷۷۱-۵۷۷۲-۵۷۷۳-۵۷۷۴-۵۷۷۵-۵۷۷۶-۵۷۷۷-۵۷۷۸-۵۷۷۹-۵۷۸۰-۵۷۸۱-۵۷۸۲-۵۷۸۳-۵۷۸۴-۵۷۸۵-۵۷۸۶-۵۷۸۷-۵۷۸۸-۵۷۸۹-۵۷۹۰-۵۷۹۱-۵۷۹۲-۵۷۹۳-۵۷۹۴-۵۷۹۵-۵۷۹۶-۵۷۹۷-۵۷۹۸-۵۷۹۹-۵۸۰۰-۵۸۰۱-۵۸۰۲-۵۸۰۳-۵۸۰۴-۵۸۰۵-۵۸۰۶-۵۸۰۷-۵۸۰۸-۵۸۰۹-۵۸۱۰-۵۸۱۱-۵۸۱۲-۵۸۱۳-۵۸۱۴-۵۸۱۵-۵۸۱۶-۵۸۱۷-۵۸۱۸-۵۸۱۹-۵۸۲۰-۵۸۲۱-۵۸۲۲-۵۸۲۳-۵۸۲۴-۵۸۲۵-۵۸۲۶-۵۸۲۷-۵۸۲۸-۵۸۲۹-۵۸۳۰-۵۸۳۱-۵۸۳۲-۵۸۳۳-۵۸۳۴-۵۸۳۵-۵۸۳۶-۵۸۳۷-۵۸۳۸-۵۸۳۹-۵۸۴۰-۵۸۴۱-۵۸۴۲-۵۸۴۳-۵۸۴۴-۵۸۴۵-۵۸۴۶-۵۸۴۷-۵۸۴۸-۵۸۴۹-۵۸۵۰-۵۸۵۱-۵۸۵۲-۵۸۵۳-۵۸۵۴-۵۸۵۵-۵۸۵۶-۵۸۵۷-۵۸۵۸-۵۸۵۹-۵۸۶۰-۵۸۶۱-۵۸۶۲-۵۸۶۳-۵۸۶۴-۵۸۶۵-۵۸۶۶-۵۸۶۷-۵۸۶۸-۵۸۶۹-۵۸۷۰-۵۸۷۱-۵۸۷۲-۵۸۷۳-۵۸۷۴-۵۸۷۵-۵۸۷۶-۵۸۷۷-۵۸۷۸-۵۸۷۹-۵۸۸۰-۵۸۸۱-۵۸۸۲-۵۸۸۳-۵۸۸۴-۵۸۸۵-۵۸۸۶-۵۸۸۷-۵۸۸۸-۵۸۸۹-۵۸۹۰-۵۸۹۱-۵۸۹۲-۵۸۹۳-۵۸۹۴-۵۸۹۵-۵۸۹۶-۵۸۹۷-۵۸۹۸-۵۸۹۹-۵۹۰۰-۵۹۰۱-۵۹۰۲-۵۹۰۳-۵۹۰۴-۵۹۰۵-۵۹۰۶-۵۹۰۷-۵۹۰۸-۵۹۰۹-۵۹۱۰-۵۹۱۱-۵۹۱۲-۵۹۱۳-۵۹۱۴-۵۹۱۵-۵۹۱۶-۵۹۱۷-۵۹۱۸-۵۹۱۹-۵۹۲۰-۵۹۲۱-۵۹۲۲-۵۹۲۳-۵۹۲۴-۵۹۲۵-۵۹۲۶-۵۹۲۷-۵۹۲۸-۵۹۲۹-۵۹۳۰-۵۹۳۱-۵۹۳۲-۵۹۳۳-۵۹۳۴-۵۹۳۵-۵۹۳۶-۵۹۳۷-۵۹۳۸-۵۹۳۹-۵۹۴۰-۵۹۴۱-۵۹۴۲-۵۹۴۳-۵۹۴۴-۵۹۴۵-۵۹۴۶-۵۹۴۷-۵۹۴۸-۵۹۴۹-۵۹۵۰-۵۹۵۱-۵۹۵۲-۵۹۵۳-۵۹۵۴-۵۹۵۵-۵۹۵۶-۵۹۵۷-۵۹۵۸-۵۹۵۹-۵۹۶۰-۵۹۶۱-۵۹۶۲-۵۹۶۳-۵۹۶۴-۵۹۶۵-۵۹۶۶-۵۹۶۷-۵۹۶۸-۵۹۶۹-۵۹۷۰-۵۹۷۱-۵۹۷۲-۵۹۷۳-۵۹۷۴-۵۹۷۵-۵۹۷۶-۵۹۷۷-۵۹۷۸-۵۹۷۹-۵۹۸۰-۵۹۸۱-۵۹۸۲-۵۹۸۳-۵۹۸۴-۵۹۸۵-۵۹۸۶-۵۹۸۷-۵۹۸۸-۵۹۸۹-۵۹۹۰-۵۹۹۱-۵۹۹۲-۵۹۹۳-۵۹۹۴-۵۹۹۵-۵۹۹۶-۵۹۹۷-۵۹۹۸-۵۹۹۹-۶۰۰۰-۶۰۰۱-۶۰۰۲-۶۰۰۳-۶۰۰۴-۶۰۰۵-۶۰۰۶-۶۰۰۷-۶۰۰۸-۶۰۰۹-۶۰۱۰-۶۰۱۱-۶۰۱۲-۶۰۱۳-۶۰۱۴-۶۰۱۵-۶۰۱۶-۶۰۱۷-۶۰۱۸-۶۰۱۹-۶۰۲۰-۶۰۲۱-۶۰۲۲-۶۰۲۳-۶۰۲۴-۶۰۲۵-۶۰۲۶-۶۰۲۷-۶۰۲۸-۶۰۲۹-۶۰۳۰-۶۰۳۱-۶۰۳۲-۶۰۳۳-۶۰۳۴-۶۰۳۵-۶۰۳۶-۶۰۳۷-۶۰۳۸-۶۰۳۹-۶۰۴۰-۶۰۴۱-۶۰۴۲-۶۰۴۳-۶۰۴۴-۶۰۴۵-۶۰۴۶-۶۰۴۷-۶۰۴۸-۶۰۴۹-۶۰۵۰-۶۰۵۱-۶۰۵۲-۶۰۵۳-۶۰۵۴-۶۰۵۵-۶۰۵۶-۶۰۵۷-۶۰۵۸-۶۰۵۹-۶۰۶۰-۶۰۶۱-۶۰۶۲-۶۰۶۳-۶۰۶۴-۶۰۶۵-۶۰۶۶-۶۰۶۷-۶۰۶۸-۶۰۶۹-۶۰۷۰-۶۰۷۱-۶۰۷۲-۶۰۷۳-۶۰۷۴-۶۰۷۵-۶۰۷۶-۶۰۷۷-۶۰۷۸-۶۰۷۹-۶۰۸۰-۶۰۸۱-۶۰۸۲-۶۰۸۳-۶۰۸۴-۶۰۸۵-۶۰۸۶-۶۰۸۷-۶۰۸۸-۶۰۸۹-۶۰۹۰-۶۰۹۱-۶۰۹۲-۶۰۹۳-۶۰۹۴-۶۰۹۵-۶۰۹۶-۶۰۹۷-۶۰۹۸-۶۰۹۹-۶۱۰۰-۶۱۰۱-۶۱۰۲-۶۱۰۳-۶۱۰۴-۶۱۰۵-۶۱۰۶-۶۱۰۷-۶۱۰۸-۶۱۰۹-۶۱۱۰-۶۱۱۱-۶۱۱۲-۶۱۱۳-۶۱۱۴-۶۱۱۵-۶۱۱۶-۶۱۱۷-۶۱۱۸-۶۱۱۹-۶۱۲۰-۶۱۲۱-۶۱۲۲-۶۱۲۳-۶۱۲۴-۶۱۲۵-۶۱۲۶-۶۱۲۷-۶۱۲۸-۶۱۲۹-۶۱۳۰-۶۱۳۱-۶۱۳۲-۶۱۳۳-۶۱۳۴-۶۱۳۵-۶۱۳۶-۶۱۳۷-۶۱۳۸-۶۱۳۹-۶۱۴۰-۶۱۴۱-۶۱۴۲-۶۱۴۳-۶۱۴۴-۶۱۴۵-۶۱۴۶-۶۱۴۷-۶۱۴۸-۶۱۴۹-۶۱۵۰-۶۱۵۱-۶۱۵۲-۶۱۵۳-۶۱۵۴-۶۱۵۵-۶۱۵۶-۶۱۵۷-۶۱۵۸-۶۱۵۹-۶۱۶۰-۶۱۶۱-۶۱۶۲-۶۱۶۳-۶۱۶۴-۶۱۶۵-۶۱۶۶-۶۱۶۷-۶۱۶۸-۶۱۶۹-۶۱۷۰-۶۱۷۱-۶۱۷۲-۶۱۷۳-۶۱۷۴-۶۱۷۵-۶۱۷۶-۶۱۷۷-۶۱۷۸-۶۱۷۹-۶۱۸۰-۶۱۸۱-۶۱۸۲-۶۱۸۳-۶۱۸۴-۶۱۸۵-۶۱۸۶-۶۱۸۷-۶۱۸۸-۶۱۸۹-۶۱۹۰-۶۱۹۱-۶۱۹۲-۶۱۹۳-۶۱۹۴-۶۱۹۵-۶۱۹۶-۶۱۹۷-۶۱۹۸-۶۱۹۹-۶۲۰۰-۶۲۰۱-۶۲۰۲-۶۲۰۳-۶۲۰۴-۶۲۰۵-۶۲۰۶-۶۲۰۷-۶۲۰۸-۶۲۰۹-۶۲۱۰-۶۲۱۱-۶۲۱۲-۶۲۱۳-۶۲۱۴-۶۲۱۵-۶۲۱۶-۶۲۱۷-۶۲۱۸-۶۲۱۹-۶۲۲۰-۶۲۲۱-۶۲۲۲-۶۲۲۳-۶۲۲۴-۶۲۲۵-۶۲۲۶-۶۲۲۷-۶۲۲۸-۶۲۲۹-۶۲۳۰-۶۲۳۱-۶۲۳۲-۶۲۳۳-۶۲۳۴-۶۲۳۵-۶۲۳۶-۶۲۳۷-۶۲۳۸-۶۲۳۹-۶۲۴۰-۶۲۴۱-۶۲۴۲-۶۲۴۳-۶۲۴۴-۶۲۴۵-۶۲۴۶-۶۲۴۷-۶۲۴۸-۶۲۴۹-۶۲۵۰-۶۲۵۱-۶۲۵۲-۶۲۵۳-۶۲۵۴-۶۲۵۵-۶۲۵۶-۶۲۵۷-۶۲۵۸-۶۲۵۹-۶۲۶۰-۶۲۶۱-۶۲۶۲-۶۲۶۳-۶۲۶۴-۶۲۶۵-۶۲۶۶-۶۲۶۷-۶۲۶۸-۶۲۶۹-۶۲۷۰-۶۲۷۱-۶۲۷۲-۶۲۷۳-۶۲۷۴-۶۲۷۵-۶۲۷۶-۶۲۷۷-۶۲۷۸-۶۲۷۹-۶۲۸۰-۶۲۸۱-۶۲۸۲-۶۲۸۳-۶۲۸۴-۶۲۸۵-۶۲۸۶-۶۲۸۷-۶۲۸۸-۶۲۸۹-۶۲۹۰-۶۲۹۱-۶۲۹۲-۶۲۹۳-۶۲۹۴-۶۲۹۵-۶۲۹۶-۶۲۹۷-۶۲۹۸-۶۲۹۹-۶۳۰۰-۶۳۰۱-۶۳۰۲-۶۳۰۳-۶۳۰۴-۶۳۰۵-۶۳۰۶-۶۳۰۷-۶۳۰۸-۶۳۰۹-۶۳۱۰-۶۳۱۱-۶۳۱۲-۶۳۱۳-۶۳۱۴-۶۳۱۵-۶۳۱۶-۶۳۱۷-۶۳۱۸-۶۳۱۹-۶۳۲۰-۶۳۲۱-۶۳۲۲-۶۳۲۳-۶۳۲۴-۶۳۲۵-۶۳۲۶-۶۳۲۷-۶۳۲۸-۶۳۲۹-۶۳۳۰-۶۳۳۱-۶۳۳۲-۶۳۳۳-۶۳۳۴-۶۳۳۵-۶۳۳۶-۶۳۳۷-۶۳۳۸-۶۳۳۹-۶۳۴۰-۶۳۴۱-۶۳۴۲-۶۳۴۳-۶۳۴۴-۶۳۴۵-۶۳۴۶-۶۳۴۷-۶۳۴۸-۶۳۴۹-۶۳۵۰-۶۳۵۱-۶۳۵۲-۶۳۵۳-۶۳۵۴-۶۳۵۵-۶۳۵۶-۶۳۵۷-۶۳۵۸-۶۳۵۹-۶۳۶۰-۶۳۶۱-۶۳۶۲-۶۳۶۳-۶۳۶۴-۶۳۶۵-۶۳۶۶-۶۳۶۷-۶۳۶۸-۶۳۶۹-۶۳۷۰-۶۳۷۱-۶۳۷۲-۶۳۷۳-۶۳۷۴-۶۳۷۵-۶۳۷۶-۶۳۷۷-۶۳۷۸-۶۳۷۹-۶۳۸۰-۶۳۸۱-۶۳۸۲-۶۳۸۳-۶۳۸۴-۶۳۸۵-۶۳۸۶-۶۳۸۷-۶۳۸۸-۶۳۸۹-۶۳۹۰-۶۳۹۱-۶۳۹۲-۶۳۹۳-۶۳۹۴-۶۳۹۵-۶۳۹۶-۶۳۹۷-۶۳۹۸-۶۳۹۹-۶۴۰۰-۶۴۰۱-۶۴۰۲-۶۴۰۳-۶۴۰۴-۶۴۰۵-۶۴۰۶-۶۴۰۷-۶۴۰۸-۶۴۰۹-۶۴۱۰-۶۴۱۱-۶۴۱۲-۶۴۱۳-۶۴۱۴-۶۴۱۵-۶۴۱۶-۶۴۱۷-۶۴۱۸-۶۴۱۹-۶۴۲۰-۶۴۲۱-۶۴۲۲-۶۴۲۳-۶۴۲۴-۶۴۲۵-۶۴۲۶-۶۴۲۷-۶۴۲۸-۶۴۲۹-۶۴۳۰-۶۴۳۱-۶۴۳۲-۶۴۳۳-۶۴۳۴-۶۴۳۵-۶۴۳۶-۶۴۳۷-۶۴۳۸-۶۴۳۹-۶۴۴۰-۶۴۴۱-۶۴۴۲-۶۴۴۳-۶۴۴۴-۶۴۴۵-۶۴۴۶-۶۴۴۷-۶۴۴۸-۶۴۴۹-۶۴۵۰-۶۴۵۱-۶۴۵۲-۶۴۵۳-۶۴۵۴-۶۴۵۵-۶۴۵۶-۶۴۵۷-۶۴۵۸-۶۴۵۹-۶۴۶۰-۶۴۶۱-۶۴۶۲-۶۴۶۳-۶۴۶۴-۶۴۶۵-۶۴۶۶-۶۴۶۷-۶۴۶۸-۶۴۶۹-۶۴۷۰-۶۴۷۱-۶۴۷۲-۶۴۷۳-۶۴۷۴-۶۴۷۵-۶۴۷۶-۶۴۷۷-۶۴۷۸-۶۴۷۹-۶۴۸۰-۶۴۸۱-۶۴۸۲-۶۴۸۳-۶۴۸۴-۶۴۸۵-۶۴۸۶-۶۴۸۷-۶۴۸۸-۶۴۸۹-۶۴۹۰-۶۴۹۱-۶۴۹۲-۶۴۹۳-۶۴۹۴-۶۴۹۵-۶۴۹۶-۶۴۹۷-۶۴۹۸-۶۴۹۹-۶۵۰۰-۶۵۰۱-۶۵۰۲-۶۵۰۳-۶۵۰۴-۶۵۰۵-۶۵۰۶-۶۵۰۷-۶۵۰۸-۶۵۰۹-۶۵۱۰-۶۵۱۱-۶۵۱۲-۶۵۱۳-۶۵۱۴-۶۵۱۵-۶۵۱۶-۶۵۱۷-۶۵۱۸-۶۵۱۹-۶۵۲۰-۶۵۲۱-۶۵۲۲-۶۵۲۳-۶۵۲۴-۶۵۲۵-۶۵۲۶-۶۵۲۷-۶۵۲۸-۶۵۲۹-۶۵۳۰-۶۵۳۱-۶۵۳۲-۶۵۳۳-۶۵۳۴-۶۵۳۵-۶۵۳۶-۶۵۳۷-۶۵۳۸-۶۵۳۹-۶۵۴۰-۶۵۴۱-۶۵۴۲-۶۵۴۳-۶۵۴۴-۶۵۴۵-۶۵۴۶-۶۵۴۷-۶۵۴۸-۶۵۴۹-۶۵۵۰-۶۵۵۱-۶۵۵۲-۶۵۵۳-۶۵۵۴-۶۵۵۵-۶۵۵۶-۶۵۵۷-۶

ارسال پر تدلیس کا "اطلاق معروف" ہے؛ جب ابن حبان کے نزدیک تدلیس ارسال کو کہتے ہیں تو پھر انکا حوالہ پیش کرنا ہی غلط ہے کہ غیر مقلدین کے نزدیک ان محدثین کا حوالہ قابل قبول نہ ہوگا جو ارسال پر تدلیس کا اطلاق کر دیں جو جیسا کہ اجواء میں اس کی وضاحت کی جا چکی ہے۔

(۴) میں نے اپنی کتاب رفع یدین کے موضوع پر... مجتہقانہ جزیہ ۵۷۵ء پر صحیح ابن حبان سے سفیان ثوری کی تقریباً ۴۰ صحیح روایات نقل کرنا ہی ایک ثبوت ہے کہ انکے نزدیک سفیان ثوری کی عن والی روایات قابل قبول اور صحیح ہیں۔ لہذا اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ زبیر علیہ السلام کی صاحب کا حافظ ابن حبان کا حوالہ بنا ہی اصول کے خلاف ہے۔

امام حاکم کی تحقیق

زبیر علیہ السلام کی صاحب اپنے فقہی مضمون ۱۴۱ پر دلیل ص ۵ کے تحت لکھتے ہیں۔
حاکم نیشاپوری نے مدلسین کے پہلے طبقہ کا ذکر کیا، جو ثقہ راویوں سے تدلیس کرتے تھے۔ پھر انہوں نے دوسری جنس (طبقہ ثانیہ) کا ذکر کیا، پھر انہوں نے تیسری جنس (طبقہ ثانیہ) کا ذکر کیا جو محمول راویوں سے تدلیس کرتے تھے۔ حاکم نیشاپوری نے امام سفیان ثوری کو مدلسین کی تیسری قسم میں ذکر کر کے بتایا کہ وہ محمول راویوں سے روایت کرتے تھے۔ (محرر فتاویٰ مدلسین، الحدیث ۱۰۶).... یہ عرض کر دیا ہے کہ ضعیف راویوں سے تدلیس کرنے والے کی صحیح روایت مرود ہوتی ہے

الجواب

(۱) تارکین کرام سے عرض ہے کہ وہ اس مقام پر یہ کہتے یاد رکھیں کہ زبیر علیہ السلام کی صاحب امام شافعی کے قول سے اتفاق کرتے ہیں۔ اور ہم یہ تصدیق کر چکے ہیں امام شافعی کے قول سے

تھے.... اس گواہی سے وہ باتیں ظاہر ہیں۔

اول: حافظ ابن حبان سفیان ثوری وغیرہ مذکورین کی وہ روایات سخت نہیں سمجھتے تھے۔ جن میں امام کی تصریح نہ ہو۔

دوم: حافظ ابن حبان کے نزدیک سفیان ثوری وغیرہ بالاضعیف راویوں سے بھی بعض اوقات تدلیس کرتے تھے۔

الجواب

(۱) زبیر علیہ السلام کی صاحب میں اگر علمی جرأت ہے تو امام ابن حبان سے ان راویوں کے نام درج کریں، حکم حافظ ابن حبان طبقہ اول یا طبقہ ثانیہ کا دلس سمجھتے ہیں۔ حافظ ابن حبان کے قول سے طبقہ ثانیہ ثابت کرنا صراحتاً ہو کر ہے۔

(۱۱) حافظ ابن حبان نے کسی بھی مقام پر طبقات المدلسین کا ذکر نہیں کیا۔ زبردستی حافظ ابن حبان کے قول میں طبقہ اول، طبقہ ثانیہ یا طبقہ ثانیہ کا اندراج علمی خیانت نہیں تو اور کیا ہے۔ کیا یہ مسلکی حماقت نہیں ہے؟ اور کیا ایسی کو تحقیق کہتے ہیں؟ مجھے تو افسوس ان علماء وغیرہ پر ہے۔۔۔ جو زبیر علیہ السلام کی صاحب کے مخالفوں سے پہلو تگی کرتے ہیں۔ میری غیر مقلدین کے جدید علماء کرام سے یہ عرض ہے کہ کیا وہ زبیر علیہ السلام کی صاحب کے ان اصولوں سے متفق ہیں؟ اگر نہیں تو انکا جواب کیوں نہیں دیتے۔ علماء غیر مقلدین کا تو یہ دعویٰ ہے کہ قرآن و سنت کے مقابلے میں ہم کسی کی بات نہیں ماننے۔ امید ہے کہ علماء غیر مقلدین ضرور اس پر رائے دیں گے۔

(۱۱۱) حافظ ابن حبان کا قول تدلیس پر پیش کرنا ہی زبیر علیہ السلام کی صاحب کا فتنا ہے۔ کیونکہ زبیر علیہ السلام کی صاحب اپنی کتاب جزاء نصر الباہلی فی تحقیق جزاء القراءۃ ص ۱۱۳ پر اس کی تصریح کرتے ہیں کہ امام ابن حبان ارسال پر تدلیس کا اطلاق کرتے ہیں۔ زبیر علیہ السلام کی صاحب کے استاد علامہ شامی اثنی عشری صاحب بھی تو صریحاً کلاماً ۱۷۳ ص ۳۳ پر لکھتے ہیں۔ کہ ان کے ہاں

تقریباً ۲۰۰ معصن روایات نقل کی ہیں۔ اور انکی معصن روایات کی صحیح معنی کی ہے جس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ امام حاکم کے نزدیک اگر وہ جسے ثالث کے بھی مدس ہوتے تو انکے نزدیک سفیان ثوری کی معصن روایات صحیح ہونگی۔

(اثر امی جواب): امام حاکم کی سفیان ثوری کی معصن روایات کی صحیح سے ثابت ہوتا ہے کہ امام حاکم کے نزدیک انکے اپنے بنائے ہوئے اجناس (قول زبیر عطیری طبقات) کی جسے ثالث کے مدلسین کی روایات صحیح ہوتی ہیں۔

اہم نوٹ:- قارئین کرام اس علمی نکتہ کو ذہن نشین کر لیں کہ زبیر عطیری فی صاحب امام حاکم کے بنائے ہوئے اجناس مدلسین سے قارئین اور عوام کو سطر ح مطالعہ دیتے ہیں۔ اس کی وضاحت ملاحظہ کریں۔

اول:- پہلے زبیر عطیری صاحب یہ اصول پیش کرتے ہیں کہ امام حاکم نے سفیان ثوری کو طبقہ ثالث میں رکھا ہے۔

دوم: پھر زبیر عطیری صاحب حافظ ابن حجر کے بنائے ہوئے طبقات المدلسین کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ طبقہ ثالثہ کے المدلسین کی روایات قابل قبول نہیں ہیں۔

مگر یہ یاد رکھیں کہ امام حاکم نے اپنے اصولوں کے مطابق طبقات کی تقسیم کرنے اور حافظ ابن حجر نے اپنے اصولوں کے مطابق طبقات کی تقسیم کرنے امام حاکم نے اپنے بنائے ہوئے اجناس

المدلسین (طبقہ المدلسین) میں کسی مقام پر یہ تصریح نہیں کی کہ طبقہ اولیٰ اور طبقہ ثانیہ کے مدلسین کی روایات قابل قبول ہونگی۔ اور طبقہ ثالثہ کے مدلسین کی معصن روایات قبول نہیں ہونگی۔

البت حافظ ابن حجر نے مدلسین کے طبقات بنائے اور پھر انھوں نے خود تصریح کی کہ طبقہ اولیٰ اور طبقہ ثانیہ کے مدلسین کی روایات قابل قبول اور طبقہ ثالثہ کے روایوں کی معصن المدلسین

حدیثیں ضعیف ہوتی ہیں۔

یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ مدلس کی ضعیف اور مجھو لین سے روایت مرود ہوتی ہے یا ثقہ سے قبول ہوتی ہے۔ امام شافعی کا قول اور اصول علی الاطلاق ہے۔ لہذا زبیر عطیری فی صاحب کا امام شافعی کے اصول سے انحراف ہی انکی بے کسی کا منہ بولتا ثبوت ہے۔

(۱۱): ہم اس بات کا متذکرہ کر چکے ہیں کہ زبیر عطیری فی صاحب ان محدثین کرام کے اقوال پیش نہیں کر سکتے جو مدلس پر ارسال کا اطلاق کرتے ہیں۔ اور ہم یہ باحوال ثابت کر چکے ہیں کہ امام حاکم ارسال پر مدلس کا اطلاق کرتے ہیں۔ لہذا امام حاکم کا قول پیش کرنا ہی باطل اور غلط ہے۔

(۱۱): میں اپنی کتاب رفع یدین کے موضوع پر... مجتہد تاجز مدلس ۲۳ تا ۲۴ تک امام حاکم کی تدلیس کی اقسام کے ساتھ زبیر عطیری فی صاحب کا اختلاف پیش کر چکا ہوں۔ مثال کے طور پر ایک مدلس راوی ابو سفیان طلحہ بن صالح لواء امام حاکم نے اپنی کتاب معرفت علوم الحدیث ص ۱۰۳ پر مجلس اولیٰ کا مدلس قرار دیا ہے۔ مگر زبیر عطیری فی صاحب اپنی کتاب التبحر المدین فی تحقیق طبقات المدلسین ص ۵۲ پر امام حاکم سے اختلاف کرتے ہوئے طبقہ ثالثہ کا مدلس لکھتے ہیں۔ امام حاکم نے معرفت علوم الحدیث ص ۱۰۳ پر قراہ بن دعناوت کو مجلس اولیٰ کا مدلس لکھا ہے مگر زبیر عطیری فی صاحب اپنی کتاب التبحر المدین فی تحقیق طبقات المدلسین ص ۵۸ پر قراہ کو طبقہ ثالثہ کا مدلس قرار دیا ہے۔ اگر زبیر عطیری فی صاحب کا امام حاکم کے ساتھ دوسرے راویوں کے طبقات کے بارے میں اختلاف ہے تو سفیان ثوری کے جسے ثالث کا مدلس قرار دینے میں اتفاق کیوں؟ ظاہر ہے کہ صرف ترک رفع یدین کی حدیث میں سفیان ثوری کو وضعیف ثابت کرنا ہے۔ انکا کوئی دوسرا مقصد نہیں ہے۔ اور زبیر عطیری فی صاحب خود بھی اس مشکل کا شکار ہیں اور جہاں اظہار وہ کر چکے ہیں۔

4: امام حاکم نے اپنی کتاب مستدرک میں سفیان ثوری سے ہمراہی تحقیق کے مطابق

روایت نقل کرنا اس بات کا ثبوت ہے کہ امام ابو عاصم انہیل کے نزدیک سفیان ثوری طبقہ اولیٰ یا طبقہ ثانیہ کے مدرس ہیں۔

(۳) زبیر علیزئی صاحب کو چاہیے کہ وہ امام ابو عاصم سے طبقات المدلسین اور پھر اس پر ایک حکم ثابت کر دیں مگر نہ اس حوالے سے وہ اپنا مدعا ثابت نہیں کر سکتے۔

امام ابو عاصم کے قول کی تحقیق

زبیر علیزئی صاحب اپنے جوابی مضمون ص ۱۵ پر اصول نمبر ۶ کے تحت لکھتے ہیں۔
امام سفیان ثوری نے اپنے استاد قیس بن مسلم اجزلی الکوفی سے ایک حدیث بیان کی جس کے بارے میں امام ابو عاصم الرازی نے فرمایا:..... میں نہیں سمجھتا کہ ثوری نے اس کو قیس سے سنا ہے۔ مدرس (یعنی مدرسین شدہ) سمجھتا ہوں (محل الحدیث ۲/۲۵۳) معلوم ہوا کہ امام ابو عاصم امام سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ میں سے نہیں بلکہ طبقہ ثالثہ میں سے سمجھتے تھے۔

الجواب

(۱) زبیر علیزئی صاحب کو یہ حوالہ بھی پیش کرنا مفید نہیں کیونکہ امام ابو عاصم الرازی ارسال پرندیس کا اطلاق کرتے ہیں۔ اور زبیر علیزئی صاحب ان محدثین کرام کے حوالے پیش نہیں کر سکتے جو ارسال پرندیس کا اطلاق کرتے ہیں۔

(۱۱) یہ اصول واضح کر دیا کہ اگر تدریس کی ہے تو لازمی سفیان ثوری کا طبقہ ثالثہ کا مدرس ہونا ثابت ہوتا ہے یہ بالکل ہی غلط ہے کسی بھی راوی کا مدرس ہونا اس بات کو ثابت نہیں کرتا کہ وہ طبقہ ثالثہ کا مدرس ہے۔

(۱۱۱) زبیر علیزئی کس بنیاد پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ امام ابو عاصم نے سفیان ثوری کو مدرس کہا ہے لہذا وہ طبقہ ثالثہ کے مدرس ہیں۔ یہ ایک عجیب ہی اصول ہے۔ جو مردود و بار بار اٹل ہے۔

زبیر علیزئی صاحب امام حاکم کے بتائے ہوئے طبقات المدلسین پر حافظ ابن حجر کا طبقات المدلسین کے راویوں کے قول اور ناقابل قبول ہونے کا اصول ذمت کرتے ہیں جو سراسر زیادتی اور ظلمی خیانت ہے۔ اسید سے کہ قارئین کرام زبیر علیزئی صاحب کی اس تحریف کے بارے میں کھل آگاہ ہو چکے ہوں گے۔

امام ابو عاصم کے قول کی تحقیق

زبیر علیزئی صاحب اپنے جوابی مضمون ص ۱۵ پر دلیل نمبر ۶ کے تحت لکھتے ہیں۔
فقیر نمبر ۱ میں امام ابو عاصم انہیل کا قول گزر چکا ہے جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ وہ اپنے استاد امام سفیان ثوری کو طبقہ اول یا ثانیہ میں سے نہیں سمجھتے تھے ورنہ انہی معصوم روایات کو سماع پر محمول کرتے۔

الجواب

(۱) زبیر علیزئی صاحب کا اس حوالے کو پیش کرنا غلط ہے۔ کیونکہ ہم کچھ اوراق میں دلیل نمبر ۱ کے تحت اسکا جواب دے چکے ہیں۔

(۱۱) زبیر علیزئی صاحب کا اس حوالہ کو پیش کرنا خود ہی انکے مخالف ہے۔ کیونکہ امام سفیان ثوری سے خود امام ابو عاصم انہیل نے حد ثنا ابو عاصم عن سفیان عن عاصم عن ابی زینب عن ابن عباس (سنن دار قطنی ۲/۱۲۰) روایت کی ہے۔

نوٹ: اس روایت کا اگر مطالعہ کریں تو امام ابو عاصم نے خود سفیان ثوری کی معصوم (عن والی) روایت نقل کی ہے۔ جب امام ابو عاصم انہیل خود اس روایت کو سفیان ثوری سے روایت کر رہے ہیں۔ تو اس پر اعتراض کیسے کر سکتے ہیں۔ لہذا امام عاصم والے قول سے استدلال یا اٹل و مردود ہے۔

(۱۱۱) یہاں پر یہ بھی لازمی جواب دوں کہ امام ابو عاصم انہیل کا سفیان ثوری کی معصوم

۳۔ فصل بن موی فرماتے ہیں: میں نے ہشتم سے پوچھا کہ کس چیز نے آپ کو تدلیس پر

آباد کیا؟ تو انہوں نے کہا کہ: یہ بہت مزیدار چیز ہے۔ (الکافیہ لطیفہ ص ۳۶)

جب امام ہشتم بن بشیر خود تدلیس کو اچھی چیز سمجھتے ہیں تو وہ سفیان ثوری کی تدلیس کو کس طرح برا

سمجھ سکتے ہیں۔ دوسرا قول کی زیر طبری صاحب نے ایسے بھٹھورن التائیں فی مسئلہ

تدلیس الحدیث شمار نمبر ۳۳۳ صفحہ ۵ پر تزییدی کی ہے۔ پھر اس کو ہمارے مخالف نے یوں پیش کیا گیا؟

دوسرا زیر طبری صاحب کا امام عبد اللہ بن المبارک کے خاموشی سے یہ اخذ کرنا

کہ ان کے نزدیک ہشتم بن بشیر طبقہ ثالثہ کے مدلس ہیں اور انہوں نے ہشتم کی طرح سفیان

ثوری اور اعش کا مدلس ہونا تسلیم کر لیا ہے، بالکل غلط اور مردود ہے۔ کیونکہ زیر طبری کی

صاحب پر یہ فرض ہے کہ وہ حضرت عبد اللہ بن المبارک سے مدلسین کے طبقات ثابت کریں

اور پھر ہشتم بن بشیر کا طبقہ ثالثہ میں ہونا ثابت کریں۔ عجب تحریف ہے کہ امام عبد اللہ بن

مبارک کے قول میں حافظ ابن حجر کے طبقات المدلسین سے ہشتم بن بشیر کو طبقہ ثالثہ کا مدلس

کہا۔ لہذا زیر طبری صاحب کا یہ انداز تجزیہ نہایت ہی غلط ہے۔

۱۱۱۔ زیر طبری صاحب کے اس قول سے سفیان ثوری کا مدلس ہونا تو ثابت ہوتا ہے۔

جس سے کوئی بھی انکار نہیں کرتا مگر اصل بحث سفیان ثوری کی تدلیس کے مضر ہونے کی ہے۔

۱۱۲۔ حضرت عبد اللہ بن مبارک کا امام ہشتم بن بشیر کے قول سے تدلیس اچھی چیز

ہے، ثابت کرتی ہے کہ امام عبد اللہ بن مبارک بھی ان کے قول سے اتفاق کرتے تھے۔

لہذا اس تفصیل سے یہ معلوم ہوا کہ زیر طبری صاحب کا یہ جو اہل نقل کرنا اصول کے خلاف ہے۔

(۳) زیر طبری صاحب پر یہ لازم ہے کہ وہ ابو حاتم کے قول سے سفیان ثوری کی طبقہ ثالثہ میں ہونا ثابت کریں۔

(۵) امام ابو حاتم نے خود ترک رفع بدین والی حدیث پر سفیان ثوری کی تدلیس کا اعتراض

نقل نہیں کیا۔ (دیکھیے عل الحدیث ۳/ ۹۶) جس سے ثابت ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک ترک

رفع بدین والی حدیث پر سفیان ثوری کی تدلیس کا الزام غلط ہے۔

(۶) زیر طبری صاحب کو اس بات پر ایشیاء ہوتا ہے کہ محدثین کرام نے سفیان ثوری کی تد

لیس کا الزام وارد کیا ہے لہذا ہر حال میں اس کی معصن روایت ضعیف ہوگی یہ ایک باطل اور

مردود اصول ہے۔ ہم آگے اس کا تفصیلی جائزہ لیں گے کہ وہ کون سے دلائل ہیں جسکی روشنی

میں مدلس کی معصن روایات قابل قبول ہوتی ہیں۔ مگر دوسری طرف اگر طبقہ اولیٰ یا طبقہ ثانیہ

کے مدلسین کے بارے میں کوئی وضاحت مل جائے کہ اس نے روایات ایسے استاد سے نہیں

سنی تو وہ قابل قبول نہ ہوگی۔ اور اسی طریق پر امام ابو حاتم کا بھی کلام ہے۔

امام ابن مبارک کے قول کی تحقیق

زیر طبری اپنے جوابی مضمون ص ۱۵ پر اصل نمبر ۸ کے تحت لکھتے ہیں۔

طبقہ ثالثہ کے مشہور مدلس امام ہشتم بن بشیر الاوسطی سے امام عبد اللہ بن المبارک نے کہا: آپ

کیوں تدلیس کرتے ہیں، حالانکہ آپ نے بہت کچھ سنا بھی ہے؟ تو انہوں نے کہا: دو بار سے

(بھی) تدلیس کرتے تھے یعنی آغش اور سفیان ثوری (اعلیٰ ۲/ ۹۶۶)۔ دوسرے الفاظ میں وہ

سفیان ثوری اور آغش کو بھی طبقہ ثالثہ میں سے سمجھتے تھے ورنہ ہشتم کا مدلس نہ ہوتا۔

الجواب

زیر طبری صاحب کا یہ جو اہل نقل کرنا کئی وجوہات سے غلط ہے۔

۱۔ امام ہشتم بن بشیر کے قول سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک تدلیس اچھی چیز

آنس مدلس تھے۔ ان کے قول سے یہ کہاں ثابت ہوتا ہے کہ انہوں نے کہا ہو کہ جس طبقہ کا میں مدلس ہوں اسی طبقہ کے سفیان اور آنس بھی مدلس ہیں۔ لہذا ازہر علی بنی صاحب کا اس قول سے استدلال جہالت ہے۔

امام یعقوب بن شیبہ کے قول کی تحقیق

زیر علی بنی صاحب اپنے جوابی مضمون ص ۱۵-۱۶ پر دلیل نمبر ۱ کے تحت لکھتے ہیں۔
 ”امام یعقوب بن شیبہ نے فرمایا... پس اگر غیر ثقہ سے مدلس کرے یا اس سے جس نے نہیں سنا تو اس نے مدلس کی حد کو پا کر لیا۔ جس کے بارے میں بعض علماء، نے رخصت کی ہے۔ (الکفایۃ ص ۱۶۳، الفت الارکشی ص ۱۸۸)۔
 آگے زیر علی بنی مزید لکھتے ہیں۔ ”امام یعقوب بن شیبہ کے اس قول سے وہاں ثمر ثابت ہوئی ہیں۔
 اول: ضعیف راویوں سے مدلس کرنے والے کی غیر مصرح بالسماح روایت مردود ہوئی ہے۔
 دوم: مسل اور منقطع روایت مردود ہے۔
 چونکہ سفیان ثوری کا ضعیف راویوں سے مدلس کرنا ثابت ہے۔ لہذا اس قول کی روشنی میں بھی ان کی معصن روایت مردود ہے۔

الجواب

زیر علی بنی کا اس قول کو نقل کرنا بھی باطل اور مردود ہے۔
 پہلے اس بات کی تصریح ہو چکی ہے کہ زیر علی بنی صاحب ان محدثین کو رام کے اقوال سے دلیل نہیں پکڑ سکتے جو مدلس الاسناد اور مسل مخفی کو ایک ہی چیز سمجھتے ہیں۔ امام یعقوب بن شیبہ بھی انہی محدثین کو رام میں شامل ہیں۔
 ۲. زیر علی بنی صاحب کا یہ لکھنا کہ یعقوب بن شیبہ کے قول سے ثابت ہوتا ہے کہ

امام ہشتم بن بشیر کے قول کی تحقیق

زیر علی بنی صاحب اپنے جوابی مضمون ص 15 پر دلیل نمبر ۱ کے تحت لکھتے ہیں۔
 ”حقیقت ہے کہ امام ہشتم بن بشیر طبقہ ثالثہ کے مدلس تھے اور یہ بھی ثابت ہے کہ وہ سفیان ثوری اور آنس کو اپنی طرح مدلس سمجھتے تھے لہذا اثابت ہو گیا کہ سفیان ثوری اور آنس دونوں ہشتم کے نزدیک طبقہ اولیٰ یا طبقہ ثانیہ کے مدلس نہیں تھے۔“

الجواب

زیر علی بنی صاحب کی یہ دلیل بھی کئی وجوہ سے غلط ہے۔
 ۱. زیر علی بنی صاحب کو شاید یہ معلوم نہیں کہ امام ہشتم بن بشیر خود مدلس کیوں سمجھے تھے اور انہوں نے اس پر امام سفیان ثوری اور امام آنس کا حوالہ پیش کیا ہے۔ اس قول سے تو یہ پتہ چلتا ہے کہ ہشتم بن بشیر نے نزدیک امام سفیان ثوری اور امام آنس کی مدلس قابل قبول تھی۔

۲. زیر علی بنی صاحب جب حافظ ابن حجر کے طبقات کو ہی تسلیم نہیں کرتے تو پھر انہوں نے کس طرح ہشتم بن بشیر کو طبقہ ثالثہ کا مدلس لکھا، دوسرا ہشتم بن بشیر سے ثابت کریں کہ وہ اپنے آپ کو طبقہ ثالثہ کا مدلس سمجھتے تھے اور وہ طبقات المدلسین کو بھی مانتے تھے۔
 ۳. جب ہشتم بن بشیر ہی مدلس کا اچھا ہونے کی دلیل امام سفیان ثوری کے عمل سے دے رہے ہیں تو ان کے نزدیک امام سفیان ثوری کس طرح طبقہ ثالثہ کے مدلس ہو سکتے ہیں۔
 ۴. زیر علی بنی صاحب یہ کہ اصول کے تحت ثابت کر سکتے ہیں کہ اگر راوی مدلس ہے تو وہ حال میں طبقہ ثالثہ کا مدلس ہوگا۔

۵. امام ہشتم بن بشیر کے قول سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے امام سفیان ثوری اور امام

الجواب

زیر علیزہ کی صاحب کا اس حوالہ کو پیش کرنا ان کے اپنے ہی اصولوں کے خلاف ہے۔ کیونکہ زیر علیزہ کی صاحب اپنے اسی مضمون ص ۲۰ پر لکھتے ہیں کہ..... ”عرض ہے کہ یہ ادبی تقلید اور تحقیق نہیں بلکہ امت کی تعلق بالقبول کی وجہ سے طے اقلد رعنا، نے یہ قاعدہ بیان کیا ہے کہ صحیحین میں بدستین کا معنی سماع (یا متابعت) پر محمول ہے۔“

امام نوویؒ نے جس حدیث پر اعتراض کیا ہے وہ صحیح مسلم کی حدیث ہے۔ جس سے معلوم ہوا کہ امام نوویؒ مندرجہ بالا اصول سے اختلاف کرتے ہیں۔ اس حوالے کو پیش کر کے زیر علیزہ کی صاحب نے اپنے اس اصول کو ”صحیحین کی احادیث محمول علی السماع ہوتی ہیں“ کی نفی کر دی ہے۔ کیونکہ امام نوویؒ اس اصول (صحیحین کی احادیث محمول علی السماع) کا ذکر کرے ہیں۔ لہذا معلوم ہوا کہ زیر علیزہ کی صاحب کا امام نوویؒ کا حوالہ پیش کرنا اٹکے ہی خلاف ہے۔

۲. زیر علیزہ کی صاحب کا یہ لکھنا کہ ”علامہ نوویؒ حافظ ابن حجر کی طبقاتی تقسیم کو حلیم نہیں کرتے بلکہ سفیان ثوریؒ کو ربطیہ ثالثہ کا مدلس سمجھتے تھے“ بالکل ہی غلط اور مردود ہے۔ علامہ نوویؒ کے قول میں کہیں پر بھی طبقات اولیٰ، طبقہ ثانیہ یا طبقہ ثالثہ کی بحث نہیں ہے۔ اور نہ ان کے قول سے طبقاتی تقسیم کا انکار ثابت ہوتا ہے۔

۳. سفیان ثوریؒ کی صحیح مسلم میں تقریباً ۲۳۳ روایات ہیں۔ میرے علم کے مطابق اس حدیث کے علاوہ علامہ نوویؒ نے کسی مقام پر سفیان ثوریؒ کی تالیف پر اعتراض نہیں کیا۔ تو کیا زیر علیزہ کی صاحب یہ مانتی ہیں کہ امام نوویؒ سفیان ثوریؒ کو طبقہ اولیٰ کا مدلس مانتے ہیں اور حافظ ابن حجر کی طبقاتی تقسیم کے قائل ہیں؟

۴. کسی مقام پر محدثین کرام کا سفیان ثوریؒ کو مدلس لکھنا اس بات کی تصریح نہیں

ضعیف راویوں سے تالیف کرنا باعث ضعف ہے اور کیونکہ سفیان ثوریؒ ضعیف، سے تالیف کرتے تھے لہذا ان کی مصدق روایات مردود ہیں بالکل غلط ہے۔ کیونکہ زیر علیزہ کی صاحب کو خود اس اصول اور مسلک (کہ ضعیف سے تالیف کرنا مردود ہے) کو اپنے مضمون اتا میں فی مسئلہ تالیف ص ۵۱-۵۲ پر مرحوم جرح مان کر امام شافعیؒ کے قول کو راجح قرار دے چکے ہیں۔ اور امام شافعیؒ کے قول میں کسی مقام پر ثقہ یا ضعیف سے تالیف کرنے کا اشارہ بھی نہیں ملتا۔ لہذا جب زیر علیزہ کی صاحب خود اس اصول سے متفق نہیں تو اس سے استدلال کیے جاسکتے ہیں۔

۳. امام بیہقیؒ بن بیہقیؒ کے اس قول میں سفیان ثوریؒ اور طبقات المدستین کا بھی ذکر موجود نہیں ہے۔ لہذا اس سے اپنے دلائل کے حق میں پیش کرنا ہی مردود ہے۔

۴. حافظ ابن حجرؒ نے امام بیہقیؒ بن بیہقیؒ کے اس قول کی ”فلا ینتج مداکوہ یعقوب“ سے تردید کر دی ہے۔ ملاحظہ کریں شرح ترمذیؒ حافظ ابن حجرؒ ص ۳۵۸

لہذا اس قول کو نقل کرنا اصولوں کے خلاف اور باطل ہے۔

علامہ نوویؒ کی تحقیق

زیر علیزہ کی صاحب اپنے مضمون میں حوالہ الٰہ کے تحت لکھتے ہیں

”علامہ نوویؒ شافعیؒ نے سفیان ثوریؒ کے بارے میں کہا..... اور ان میں سے یہ فائدہ مکی ہے کہ سفیان ثوریؒ نے بدستین میں سے تھے اور انہوں نے پہلی روایت میں بحیثیت مدلس کہا اور مدلس کی معنی والی بالاتفاق حجت نہیں ہوتی الا یہ کہ دوسری سندیں سماع کی تصریح ثابت ہو جائے۔“ (شرح صحیح مسلم ص ۱۷۸/۱۷۹) معلوم ہوا کہ علامہ نوویؒ حافظ ابن حجرؒ کی طبقاتی تقسیم کو تسلیم نہیں کرتے تھے بلکہ سفیان ثوریؒ کو طبقہ ثالثہ کا مدلس سمجھتے تھے جن کی معنی والی روایت ضعیف ہوتی ہے۔ الا یہ کہ سماع کی تصریح یا مستحیث باعث ثابت ہو جائے۔

مدلس مانتے تھے تو کیا وجہ ہے کہ جن مقامات پر علامہ مثنیٰ سفیان ثوریؒ نے روایات فی صحیح کے قائل ہیں ان حوالوں کے پیش نظر زبیر علیہ السلام کی صاحب سفیان ثوریؒ سے منقول روایات کے قائل کیوں نہیں؟ کیا یہ مسلمی حمایت کا شاخسانہ نہیں؟

ابن ترکمانیؒ کے قول کی تحقیق

زبیر علیہ السلام نے اپنے جوابی مضمون میں حوالہ ۱۳ کے تحت لکھتے ہیں۔
ابن ترکمانی حنفی نے ایک روایت پر جرح کرتے ہوئے کہا..... اس میں تین عظیمیں ہیں۔ ثوری مدلس ہیں اور انھوں نے یہ روایت عن سے بیان کی ہے۔ (الجوه النقی ۲/۱۲۸) معلوم ہوا کہ ابن ترکمانی کے نزدیک سفیان ثوری طبقہ ثالثہ کے مدلس تھے اور ان کا معصومہ علت قاصر ہے۔

الجواب

زبیر علیہ السلام کی صاحب کا ابن ترکمانی کا حوالہ بھی نقل کرنا ضرور ہے۔ کیونکہ ابن ترکمانی کا یہ جواب نام نہانی پر انراہمی جواب ہے۔ دوسرا ابن ترکمانی نے مختلف مقامات پر سفیان ثوری کی معصومہ روایات کی تصحیح کے قائل ہیں۔ کیا زبیر علیہ السلام صاحب مانتے کے لیے تیار ہیں کہ سفیان ثوری طبقہ اولیٰ کے مدلس ہیں۔
زبیر علیہ السلام کی صاحب کا مختلف علماء کرام سے ایسے حوالے نقل کرنا خود ان کے ہی خلاف ہے۔ کیونکہ ابن ترکمانی کا کسی ایک مقام پر سفیان ثوری کی تالیس مضمون ہوتی ہے۔
کرکتا کہ ہر مقام پر سفیان ثوری کی تالیس مضمون ہوتی ہے۔
زبیر علیہ السلام کی صاحب کا تالیس کے موضوع پر ایسے اعتراض نقل کرنا خود ان کا اضطراب ثابت کرتے ہیں۔ کیونکہ مدلس کی معصومہ روایت کو مطلقاً معصومہ کی وجہ سے نہیں لیا جاسکتا کیونکہ اس علم میں بڑی مہارت کی ضرورت ہوتی ہے۔ مگر زبیر علیہ السلام صاحب اس علم سے نااہل ہی نظر آتے ہیں۔

کہ ان کی ہر معصومہ روایت ضعیف ہوتی ہے۔ لہذا زبیر علیہ السلام کی صاحب کا محمد شیعہ کرام کے ایسے قوال سے معفا ظاہر ہونا صرف اہل صرف علم تالیس کو نہ سمجھنے کی وجہ سے ہے۔

علامہ مثنیٰؒ کے قول کی تحقیق

زبیر علیہ السلام نے اپنے جوابی مضمون میں حوالہ ۱۴ کے تحت لکھتے ہیں۔
”یعنی حنفی نے کہا: اور سفیان ثوری مدلسین میں سے تھے اور مدلسین کی عن والی روایت حجت نہیں ہوتی الا یہ کہ اس کی تصریح کا دوسری سند سے ثابت ہو جائے۔“
(عمدة القاری ۳/۱۱۲)

الجواب

۱۔ زبیر علیہ السلام کی صاحب کا علامہ مثنیٰؒ کا حوالہ پیش کرنا ان کے اپنے ہی اصولوں کے خلاف ہے کیونکہ زبیر علیہ السلام کی صاحب اپنے ہی مضمون ص ۴۰ پر لکھ چکے ہیں کہ ”صحیحین کی احادیث محمول علی السماع“ چوتھی ہوتی ہیں۔ مگر زبیر علیہ السلام کی صاحب کو یہ معلوم ہونا چاہیے کہ علامہ مثنیٰؒ نے صحیح بخاری کی حدیث پر اعتراض کرتے ہوئے سفیان ثوری کی تالیس کا اعتراض لکھا ہے۔ کیا زبیر علیہ السلام کی صاحب کو صحیح بخاری پر اعتراض نقل کرنے کا حوالہ قابل قبول ہے۔ مگر نہ ”محمول علی السماع“ کی گردان برٹا چھوڑیں۔
۲۔ سفیان ثوری کی صحیح بخاری میں تقریباً ۳۵۳ روایات ہیں۔ علامہ مثنیٰؒ نے کسی مقام پر سوائے اس حدیث کے کسی دوسرے مقام پر سفیان ثوری کی تالیس کا اعتراض نقل نہیں کیا۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ علامہ مثنیٰؒ سفیان ثوری کی معصومہ روایت کو صحیح سمجھتے تھے۔
علامہ بدرالدین مثنیٰؒ کا ایک حدیث پر سفیان ثوری کی تالیس کا اعتراض کرنے کی وجہ سے جناب زبیر علیہ السلام کی صاحب کا یہ انداز کرنا کہ علامہ مثنیٰؒ سفیان ثوری کو طبقہ ثالثہ کا

علامہ قسطلانی کے قول کی تحقیق

زیر علیہ کی صاحب حوالہ نمبر ۱۵ کے تحت لکھتے ہیں۔

”قسطلانی شافعی نے کہا: سفیان ثوری مدلس ہیں اور مدلس کا معنی قابلِ حجت نہیں ہوتا الا یہ

کہ اس کے سامع کی تصریح ثابت ہو جائے۔ (ارشاد السامع شرح صحیح بخاری ۱/۲۸۶)“

الجواب

زیر علیہ کی صاحب کا علامہ قسطلانی کا حوالہ پیش کرنا بھی غلط ہے۔

۱۔ علامہ قسطلانی نے صحیح بخاری کی حدیث پر اعتراض کیا ہے۔ اور زیر علیہ کی صحیح

بخاری کی معنیوں روایت پر اعتراض کے ٹائل نہیں۔ لہذا اس حوالہ کو پیش کرنا ہی غلط ہے۔

۲۔ علامہ قسطلانی کا ایک مقام پر سفیان ثوری کی حدیث پر مدلس کا اعتراض اور

دوسرے متعدد مقامات پر سفیان ثوری کی معنیوں روایت کی تصحیح، زیر علیہ کی صاحب کے اپنے

اصولوں کے مطابق علامہ قسطلانی کا اقتضا ثابت کرتا ہے۔

علامہ ذہبی کے قول کی تحقیق

زیر علیہ کی صاحب اپنے تنقیدی مضمون نمبر ۱۶ پر پہلے نمبر ۱۶ کے تحت لکھتے ہیں۔

”حافظ ذہبی کا یہ اصول فقہ نمبر ۱ میں گزر چکا ہے کہ ضعیف راویوں سے مدلس کرنے

والے کی معنیوں روایت مردود ہوتی ہے لہذا ثابت ہوا کہ حافظ ذہبی کے نزدیک سفیان ثوری

کی عن والی روایت مردود ہے اور یہ طبقہ ثالثہ کے مدلس تھے۔“

الجواب

زیر علیہ کی صاحب اصول کے مطابق علامہ ذہبی کے قول پیش نہیں کر سکتے ہیں

علامہ کرمانی کے قول کی تحقیق

زیر علیہ کی صاحب حوالہ نمبر ۱۲ کے تحت لکھتے ہیں۔

کرمانی حنفی نے شرح صحیح بخاری میں کہا: بے شک سفیان ثوری مدلسین میں سے ہیں اور

مدلس کی عن والی روایت حجت نہیں ہوتی الا یہ کہ دوسری سند سے سامع کی تصریح ثابت ہو

جائے۔ (شرح اکرم کرمانی رقم: ۲۱۴/۳: ۶۲)

الجواب

زیر علیہ کی صاحب کا حوالہ بھی پیش کرنا ان کے اپنے ہی بنائے ہوئے اصولوں کے خلاف ہے۔

۱۔ علامہ کرمانی نے صحیح بخاری کی اسی حدیث پر سفیان ثوری کی مدلس کا اعتراض کیا

ہے جس پر علامہ حنفی نے اعتراض کیا تھا۔

۲۔ صحیح بخاری کی معنیوں روایات پر اعتراض کرنا خود غیر مقلدین اور خصوصاً زیر

علیہ کی صاحب کو منظور نہیں تو اس حوالے کو پیش کیوں کیا جا رہا ہے؟

۳۔ علامہ کرمانی نے دوسری احادیث حن میں سفیان ثوری کی معنیوں روایات کرتے ہیں

ان پر کوئی اعتراض نہیں کیا علامہ کرمانی کا ایک مقام پر سفیان ثوری کی حدیث پر مدلس کا

الزام وارڈ کرنے کا یہ مطلب نہیں کہ سفیان ثوری کی ہر معنیوں روایت ضعیف ہوگی وراہام

سفیان ثوری طبقہ ثالثہ کے مدلس ہیں بالکل غلط ہے۔

۴۔ ایک مقام پر علامہ کرمانی کا سفیان ثوری کی معنیوں روایت پر اعتراض نقل کرنا اور

دوسری متعدد مقامات پر تصحیح کرنا (زیر علیہ کی صاحب کے اصولوں کے مطابق) علامہ کرمانی

کا اقتضا ثابت کرتا ہے۔ لہذا علامہ کرمانی کا حوالہ پیش کرنا بالکل غلط ہے۔

نقل کیے مگر زیر طبری نے صاحب کو یہ علم ہونا چاہیے کہ یہ تینوں محدثین کرام ارسال پر تیس کا اطلاق کرتے ہیں۔ جس کو ہم بحوالہ پہلے نقل کر چکے ہیں۔ جب زیر طبری نے صاحب خود اس اصول کے خلاف میں تو اس حوالے کو کیسے اپنی دلیل بنا سکتے ہیں؟

حافظ ابن صلاح، حافظ ابن کثیر اور حافظ ابن الملقن کے اصولوں کے بعد ہی حافظ ابن حجر نے الفت علی ابن صلاح میں طبقات کی تقسیم کی ہے اور اس سے استدلال کیا ہے۔ جس سے معلوم ہوا کہ حافظ ابن حجر ان محدثین کرام کے اصولوں کو مد نظر رکھتے ہوئے ہی مدلس کے طبقات بنائے ہیں۔

اس مندرجہ بالا تفصیل سے یہ نتیجہ اذکرنا آسان ہے کہ زیر طبری نے صاحب کا حافظ ابن صلاح حافظ ابن کثیر اور حافظ ابن الملقن کے اقوال سے استدلال کرنا اس مسئلہ پر بالکل غلط ہے۔

عبدالرحمن معطنی کے قول کی تحقیق

زیر طبری نے صاحب اپنے فقہی مضمون نمبر ۱۸ پر لکھتے ہیں۔
 'بعض جو دو دور کے مشہور عالم اور ذہنی عصر علامہ شیخ عبدالرحمن بن معطنی ایما فی الہی نے ترک رفع یدین والی روایت کو معلول قرار دیتے ہوئے پہلی علت یہ بیان کی کہ سفیان ثوری تدلیس کرتے تھے اور کسی سند میں ان کے اسامی کی تصریح نہیں ہے (تفصیل ۱۰۱/۱) علامہ ایما فی الہی کی اس بات کا جواب آج تک کوئی نہیں دے سکا کسی نے اس حدیث میں سفیان ثوری کے اسامی کی تصریح کی اور نہ ہی متابعت پیش کی ہے۔ یہ لوگ جتنا بھی زور لگائیں ترک رفع یدین والی روایت معطنی سے ہی ہے۔'

الجواب

زیر طبری نے صاحب کا یہ لکھنا کہ علامہ ایما فی الہی کی اس بات کا جواب آج تک کوئی

حافظ ابن صلاح، ابن کثیر ابن الملقن کے قول کی تحقیق

زیر طبری نے صاحب اپنے جوابی مضمون ص ۱۷۸ پر لکھتے ہیں۔
 حافظ ابن صلاح نے سفیان ثوری، سفیان بن عیینہ، عمش، قتادہ اور شہر بن اشیر کو مدلسین میں ذکر کیا پھر یہ فیصلہ کیا کہ مدلس کی غیر مصرح بالسماء روایت قابل قبول نہیں ہے۔ (علوم الحدیث نمبر ۹۹)

حافظ ابن کثیر نے ابن صلاح کے قاعدے کو برقرار رکھا اور عبارت مذکورہ کو اختصار کے ساتھ نقل کیا..... (اختصار علوم الحدیث ص ۱۷۸)
 حافظ ابن الملقن نے بھی ابن صلاح کی عبارت مذکورہ کو نقل کیا ہے، اور کوئی بھی جرح نہیں کی ہے۔ (المفتی فی علوم الحدیث ص ۱۵۷)

الجواب

زیر طبری نے صاحب صرف عددی تعداد بڑھانے کی خاطر فضول حوالے نقل کرتے آ رہے ہیں۔ گزشتہ حوالہ حاجات کی طرح زیر طبری نے صاحب ان حوالوں سے بھی عوام الناس کو مغالطہ دے رہے ہیں۔ زیر طبری نے صاحب کا یہ طریقہ ہے کہ مدلسین کی تعریف حافظ ابن حجر سے لیتے ہیں مگر مدلس راوی پر حکم دوسرے محدثین کرام کے حوالے سے لگاتے ہیں۔ اصول تو یہ ہے کہ جس محدث کا حوالہ پیش کریں اس سے طبقات کی تقسیم کا بھی حوالہ نقل کریں۔

مدلسین کی طبقات کی تقسیم کو حافظ مالکی کے بعد ان کے شاگرد حافظ ابن حجر نے واضح کیا۔ لہذا زیر طبری نے پہلے حافظ ابن حجر اور پھر ان کے بعد محدثین کرام کے حوالے سے مدلسین کے طبقات کی تقسیم پر مطلقاً روایت کریں۔

زیر طبری نے حافظ ابن صلاح، حافظ ابن کثیر اور حافظ ابن الملقن کے حوالے

زیر طبری سفیان بن ثوری اور سفیان بن عیینہ کو ایک ہی طبقہ کے مدرس مانتے ہیں۔

۳۔ غیر تقلید کا تدریس کے بارے میں اپنی مرضی کا استعمال کرتے ہیں آگے ناصر الدین البانی اور طبقات کی تشبیہ میں ملاحظہ کیجیے۔ (اقوال ۲ اور ۳)

شیخ عبد العزیز بن عبد اللہ کے قول کی تحقیق

زیر طبری صاحب اپنے مضمون ص ۱۸ پر لکھتے ہیں۔

”موجودہ دور کے ایک مشہور عالم شیخ عبد العزیز بن عبد اللہ بن باز نے سفیان ثوری کو مدرس قرار دیا ہے اور غیر صحیحین میں ان کی معصن روایات کو موصول قرار دیا۔ (دیکھئے کتاب احکام والمسائل تصنیف حافظ عبد المنان / ۲۲۵)“

الجواب

۱۔ زیر طبری صاحب کا شیخ عبد العزیز بن عبد اللہ بن باز کا حوالہ مفید نہیں ہے۔

کیونکہ زیر طبری صاحب خود یہ مانتے ہیں کہ سلفی حضرات خصوصاً ناصر الدین البانی اپنی مرضی کے بعض مدرسین کی معصن روایات کو صحیح اور اپنی مرضی کے خلاف بعض مدرسین کی معصن روایات ضعیف قرار دیتے ہیں۔ (دیکھئے زیر طبری صاحب کا تصدیقی مضمون ص ۲۲)

۲۔ زیر طبری صاحب سے عرض ہے کہ شیخ عبد العزیز بن عبد اللہ کا بھی یہی طریقہ کار ہے۔ اگر زیر طبری صاحب سفیان بن عیینہ مدرس راوی پر بھی ان کی معصنہ کی وجہ سے روایات کا ضعیف ہونا دکھادیں (وہ بھی ہر معصن روایت پر) پھر تو ان کا ان سے استدلال صحیح ہوگا ورنہ زیر طبری صاحب کی جہالت واضح ہو جائے گی۔

۳۔ اگر شیخ عبد العزیز بن عبد اللہ کی بات مان لی جائے پھر بھی حافظ ابن حجر اور جمہور علماء کرام کے اقوال کے مقابلے میں مردود ہوگی۔

نہیں دے گا۔ صرف ان کا وہم اور خیال ہے۔ کیونکہ علامہ عبد الرحمن بن حجر علیہ السلام نے اس کا جواب دیا ہے۔ علامہ ناصر الدین البانی لکھتے ہیں۔

”قلت: وهذا اسناد صحيح على شرط مسلم - وقد اعلمه المصنف بما رأيت ووافقه على ذلك غير ما واحد كما يأتي اولم نعلم في كلما نتم ما يتبعه على تصحيح الحديث - فالحن أنه حديث صحيح، كما قال ابن حزم:.....“

(صحيح سنن ابى داؤد ۱/ ۳۳۸)

ترجمہ: میں (البانی) کہتا ہوں کہ اس کی اسناد صحیح مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔ میرے خیال کے مطابق امام ابو داؤد اور جس کسی نے اس حدیث میں جو غلط بتائی ہے وہ باتیں ایسی ہیں کہ جن کی بنا پر یہ حدیث ضعیف ہو جائے۔ حق یہی ہے کہ بالکل یہ حدیث صحیح ہے۔ جس طرح ابن حزم نے کہا۔“

۴۔ اور ناصر الدین البانی کے علاوہ دوسرے محدثین شمس بن شیبہ الارناؤط اور محمد زهير الشوايش نے بھی لکھا ہے۔ ”وما قالوه في تعليقه ليس بعلة حتى جس نے کوئی بات یا تعلیل کی وہ علت ثابت نہیں“ شرح المصنف ۳/ ۲۲۲۔ علامہ بیہقی کی اشکلیہ کے ہوتے ہوئے عرب کے دوسرے غیر مقلد عالم شہور بن حسن آل سلیمان نے ناصر الدین البانی کے تصحیح کی موافقت بھی کی ہے اور انھوں نے جو جواب دیا ہے اس سے متفق بھی ہیں۔

(دیکھئے سنن نسائی، بتحقیقی مشہور بن حسن رقم: ۱۰۵۸)

۵۔ علامہ الیامانی نے یہ اعتراض محدث العصر علامہ زاهد آل کوثری کے جواب میں دیا تھا۔ البزازی نے جواب کیا ہے تحقیق کے میدان میں نہیں ہوتی۔ دوسرے زیر طبری کی ذرا علامہ الیامانی کی کتابوں سے سفیان بن عیینہ پر تدریس کی وجہ سے حدیث کا ضعف دکھا دیں۔ اشکلیہ ص ۹۹ پر تو انھوں نے سفیان بن عیینہ کی تدریس پر کوئی اعتراض نہیں کیا۔ جبکہ

الجواب

جناب زبیر علیہ الرحمہ نے اس مقام پر بھی انصاف کا دامن نہیں تھا اور محمد شریف کوٹلوی کے حوالے کو غلط انداز میں پیش کیا۔ مناسب ہو گا کہ محدث انصر مولانا محمد شریف کوٹلوی کی تحریر کھل نقل کی جائے تاکہ قارئین کرام مولانا محمد شریف کوٹلوی کے استدلال سے آگاہ ہو سکیں۔ محدث کوٹلوی لکھتے ہیں۔

”رہی یہ بات کہ سفیان مد بہا صوبہ کہتا ہے اور شعبہ شخص ہوا۔ کس کی روایت کو ترجیح ہوگی میں کہتا ہوں کہ شعبہ کی روایت کو ترجیح ہے۔ اس لیے کہ شعبہ مدلیس کی اونچا نہیں سمجھتے تھے بلکہ فرماتے تھے کہ میں آسمان سے گر کر ٹکڑے ٹکڑے ہو جاؤں تو بہتر ہے اس سے کہ میں مدلیس کروں (تذکرہ الحنفیہ) اور سفیان کی روایت میں مدلیس کا شبہ ہے۔“

(فتاویٰ فقہیہ ص ۱۳۴)

۱۔ محدث کوٹلوی کی تحریر سے واضح ہو گیا کہ انہوں نے سفیان ثوری کی حدیث کے مطالبے میں امام شعبہ کی روایت کو ترجیح دی ہے۔

۲۔ محدث کوٹلوی نے سفیان ثوری کی مدلیس کی وجہ سے حدیث کو ضعیف قرار نہیں دیا۔ صرف مدلیس کی شبہ کی وجہ سے امام شعبہ کی حدیث کو ترجیح دی ہے۔ کیونکہ وہ مدلیس نہیں کرتے تھے۔ محترم زبیر علیہ الرحمہ نے عرض ہے کہ اگر وہ سچے ہیں تو محدث کوٹلوی نے سفیان ثوری کی مدلیس کی وجہ سے اس حدیث کو ضعیف ثابت کر لیا۔

۳۔ علماء کرام کے نزدیک یہ معمول ہے کہ اگر دو متضاد حدیثوں میں اگر قطعی نہ ہو سکے تو اس میں ترجیح دینے کی کوشش کرتے ہیں۔ یہی طریقہ امام بخاری نے سفیان ثوری کی ترک ریح البیدین والی حدیث کے مطالبے میں عبد اللہ بن ادریس کی روایت کو ترجیح دی ہے۔

۴۔ زبیر علیہ الرحمہ کی تصعب دیکھیں کہ انہوں نے تمام غیر معتاد اور سفلی علماء کے ساتھ رحمت اللہ تو لکھا ہے مگر دیگر محدثین کرام خصوصاً احناف کے علماء کرام نے ناموں کے آگے رحمت اللہ لکھنا مناسب نہ سمجھا۔ یہ ایک تصعب کی بدترین مثال ہے۔

سرفراز خان صفدر کے قول کی تحقیق

زبیر علیہ الرحمہ نے اپنے مضمون ص ۱۸ پر لکھے ہیں۔

”سرفراز خان صفدر دیوبندی نے ایک روایت پر سفیان ثوری کی مدلیس کی وجہ سے جرح کی ہے۔ (دیکھئے خزائن السنن ۱/۷۷)

الجواب

زبیر علیہ الرحمہ نے اس مضمون میں حق کا دامن چھوڑے بیٹھے ہیں۔ انہیں یہ گوارا ہوا کہ دیوبندیوں کے حوالہ ہمارے مخالف پیش کر سکیں۔ لہذا اصولاً اس کا جواب تو دینا نہیں چاہیے مگر عرض کریں کہ سرفراز خان صفدر دیوبندی نے سفیان ثوری پر مدلیس کا الزام نہیں مقدر کیا کہ جو ابالی یا الزامی طور پر دیا ہے۔ جس کا اصول اور تحقیق سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ زبیر علیہ الرحمہ نے اس مضمون میں اکثر الزامی حوالے نقل کئے ہیں جو غلط ہونے کے ساتھ تحقیقی معیار پر پورے نہیں اترتے۔ لہذا ان آرائے سے استدلال کرنا بالکل باطل اور مردود ہے۔

محدث محمد شریف کوٹلوی کے قول کی تحقیق

جناب زبیر علیہ الرحمہ نے اپنے مضمون میں حوالہ نمبر ۲۳ کے تحت فقہ انصر مولانا محمد شریف کوٹلوی کے حوالے سے لکھا ہے۔ ”اور سفیان ثوری کی روایت میں مدلیس کا

شبہ ہے۔“ (فتاویٰ فقہیہ ص ۱۳۴)

الجواب

محدث العصر علامہ محمد عباس رضوی صاحب نے یہ بات غیر مقلد جناب محمد سلیمان صاحب سے تحریری مناظرے میں انزای جواب کے طور پر بیٹے پر ہاتھ باندھنے کے موضوع پر لکھی ہے۔ کیونکہ غیر مقلد بن حضرات رفیع بدین کے مسئلہ پر سفیان ثوری کی تالیس کی وجہ سے ضعیف لکھتے ہیں۔ اور انکا اسلوب تحریر سے بالکل واضح ہے۔ لہذا ان کی تحریر سے یہ سمجھنا کہ وہ سفیان ثوری کی تالیس کو مہتر سمجھتے تھے بالکل غلط اور مردود ہے۔ محدث العصر محمد عباس رضوی صاحب اسی کتاب مناظرے ہی مناظرے ص ۳۵۶ پر لکھتے ہیں۔ ”انا سفیان ثوری پر حرج اور اس کا جواب..... اول: جواب امام سفیان ثوری زبردست ثقہ ہیں اور اس کا آپ کو اترا آپ ہی کے مسلک کے ایک معتبر آدمی کی نسبت سے ہی اس کا جواب دیتے ہیں۔ شاید آپ کی قسمت میں برایت ہو۔ اور شاید قول حق کا جذبہ کہیں چھپا ہوا ہو۔ ویسے تو غیر مقلد بن حضرات میں یہ جذبہ ناپید ہے۔ مشہور غیر مقلد مولوی محمد علی گووند لوی لکھتے ہیں۔ بلاشبہ بعض محدثین نے امام ثوری کو مدلس کہا ہے مگر یہ مدلس کے اس طبقہ میں ہیں۔ جناب تالیس مضر اور روایت کی صحت کے مانع نہیں ہے..... حافظ ابن حجر کی اس اصولی تحریر سے واضح ہو گیا ہے کہ اگرچہ امام ثوری مدلس تھے مگر ان کی تالیس مضر نہیں جو حدیث کی صحت پر اثر انداز ہوا اور حدیث کو تالیس کی وجہ سے رد کر دیا جائے۔“

(خیر البرہین فی النکح بالامین ص ۲۵۵-۲۶۱)

امید ہے کہ زبیر علیزئی صاحب آئندہ محدث العصر کو والدین کی حرات نہیں کریں گے۔

زبیر علیزئی صاحب نے فوراً لعینین ص ۸۸ پر امام بخاری کی عبد اللہ بن ادریس کی حدیث کو ترجیح دینے کی وجہ لکھتے ہیں کہ ”سفیان ثوری مدلس ہیں اور ابن ادریس مدلس نہیں ہیں۔“ لہذا زبیر علیزئی صاحب کا محدث کو بلائی کا حوالہ نقل کرنا مردود ہے۔ کیونکہ انھوں نے صرف ترجیح ہی ہے نہ کہ سفیان ثوری کی حدیث کو تالیس کی وجہ سے ضعیف لکھا ہے۔

امین اوکاڑوی کے قول کی تحقیق

محترم زبیر علیزئی صاحب اپنے مضمون میں حوالہ نمبر ۲۵ کے تحت امین صفور اوکاڑوی سے لکھا ہے۔ ”ما ستر امین اوکاڑوی دیوبند کی نے ایک روایت پر سفیان ثوری کی تالیس کی وجہ سے حرج کی ہے۔ (مجموعہ رسائل ۳/۳۳۱)“

الجواب

زبیر علیزئی صاحب کا امین اوکاڑوی دیوبند کی کا حوالہ میرے خلاف پیش کرنا تو ویسے ہی فضول ہے مگر میں یہاں تصریح کروں کہ امین اوکاڑوی نے غیر مقلد بن کے خلاف انزای جواب دیا ہے کہ ترک رفیع بدین کی حدیث کو غیر مقلد بن حضرات سفیان ثوری کی تالیس کی وجہ سے ضعیف لکھتے ہیں مگر امین بخاری کے موضوع پر سفیان ثوری کی تالیس کو ہر داہشت کرتے ہیں۔ لہذا امین صفور اوکاڑوی کا حوالہ بھی پیش کرنا مردود ہے۔

علامہ عباس رضوی کے قول کی تحقیق

جناب زبیر علیزئی اپنے مضمون حوالہ نمبر ۲۶ کے تحت لکھتے ہیں۔ ”تحت لکھتے ہیں۔ اور یہ روایت انہوں نے عام محمد عباس رضوی مدلیوی نے لکھا ہے۔ یعنی سفیان مدلس ہے اور یہ روایت انہوں نے عام بن کلیب سے من کے ساتھ کی ہے۔ اور اصول محدثین کے تحت مدلس کا معنی غیر مقبول ہے جیسا کہ آگے انشاء اللہ بیان ہوگا (مناظرے ہی مناظرے ص ۲۲۹)“

علامہ تقی عثمانی کے قوال تحقیق

زیر علیزئی صاحب اپنے مضمون میں دلیل نمبر ۲۹ کے تحت لکھتے ہیں۔

”محمد تقی عثمانی دیوبندی نے سفیان ثوری پر شعبہ کی روایت کو ترجیح دیتے ہوئے کہا ہے:

”سفیان ثوری اپنی جلالت قدر کے باوجود کبھی کسی تدلیس محسوس نہیں۔“

الجواب

جواب:- زیر علیزئی اس حوالہ کے ذریعے اپنا دعویٰ ثابت نہیں کر سکے کیونکہ آئین کے

مسئلہ پر حسین احمد دیوبندی نے شعبہ کی روایت کو امام سفیان ثوری کی روایت پر ترجیح دی

ہے۔ اور یہ ترجیح مختلف علماء کرام نے دی ہے۔ اس روایت کی ترجیح سے یہ ثابت نہیں

ہوتا کہ سفیان ثوری کی معصوم روایات مطلقاً قابل اعتبار نہیں۔ لہذا اس حوالہ کو بھی پیش

کرنا زیر علیزئی صاحب کا تجاہل عارفانہ ہے۔

حسین احمد مدنی کے قوال کی تحقیق

زیر علیزئی صاحب حوالہ نمبر ۳۰ کے تحت لکھتے ہیں۔

”حسین احمد مدنی دیوبندی کا گریسی نے آئین والی روایت کے بارے میں کہا ”اور سفیان

ثوری تدلیس کرتا ہے“ اسخ (تقریر مذہبی ص ۱۹۳ ترتیب محمد عبدالقادر قادسی دیوبندی)

الجواب

جواب:- زیر علیزئی اس حوالہ کے ذریعے اپنا دعویٰ ثابت نہیں کر سکے کیونکہ آئین کے مسئلہ

پر حسین احمد دیوبندی نے شعبہ کی روایت کو امام سفیان ثوری کی روایت پر ترجیح دی ہے۔ اور

یہ ترجیح مختلف علماء کرام نے دی ہے۔ اس روایت کی ترجیح سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ سفیان

شیر محمد دیوبندی کے قوال کی تحقیق

جناب زیر علیزئی اپنے مضمون حوالہ نمبر ۲۷ کے تحت لکھتے ہیں۔

شیر محمد دیوبندی نے سفیان ثوری کی ایک روایت کے بارے میں لکھا ہے: اور یہاں بھی

سفیان ثوری مدلیس معصوم سے روایت کرتا ہے۔“ (آئینہ سیکین الصدور ص ۹۵)

الجواب

جناب زیر علیزئی صاحب کا شیر محمد دیوبندی کا حوالہ ہمارے خلاف پیش کرنا ہی

غلط ہے۔ دوسرے احادیث ابی یوسفؒ کے موضوع پر سر فرزان خان صفردیوبندی کی وائزائی جواب

دے ہے ہیں۔ لہذا حوالہ بالکل باطل اور مردود ہے۔

علامہ شبلی کے قوال کی تحقیق

زیر علیزئی صاحب اپنے مضمون میں حوالہ نمبر ۲۸ کے تحت لکھتے ہیں۔

”شبلی تقلیدی نے سفیان ثوری کی بیان کردہ آئین والی حدیث پر یہ ترجیح کی کہ ثوری بعض

اوقات تدلیس کرتے تھے اور انہوں نے اسے عن سے بیان کیا ہے۔ (دیکھئے آثار السنن کا

حاشیہ نمبر ۳۲ ص ۱۹ تحت ۳۸۸)“

الجواب

علامہ شبلی نے بھی اس مقام پر محدث کو ثوری کی طرح امام شعبہ کی حدیث کو ترجیح دی ہے امام

ثوری کی حدیث پر امام شبلی نے صرف ترجیح دی ہے نہ کہ تدلیس ثوری کو معصوم قرار دیا ہے۔

لہذا علامہ شبلی کے حوالے کو پیش کرنا بھی باطل اور مردود ہے۔

ثوری کی متعین روایات بطریق قابل اعتبار نہیں۔ لہذا اس حوالہ کو بھی پیش کرنا زبردست علیزہ کی صاحب کا حوالہ عارفانہ ہے۔

امام احمد رضا خان بریلوی پرنسپل علیزہ کی اعتراض

زیر علیزہ کی صاحب اپنے تنقیدی مضمون ص ۲۰ پر لکھتے ہیں۔
 ”مستحبہ: محدثین کرام کا مشہور قاعدہ ہے کہ صحیحین میں بدستین کا مصدقہ جامع پر محمول ہے۔
 اس پر رد کرتے ہوئے احمد رضا خان نے کہا: ”یہ محض انوکھی تقلید ہے اگرچہ ہم حسن ظن کے منکر نہیں تاہم صحیحین بالکل صاف بیان کرنے کی طرح نہیں ہو سکتا۔“ فتویٰ رضویہ ۲۳۹/۲۳۹۔
 پھر زیر علیزہ کی صاحب لکھتے ہیں کہ ”معرض ہے کہ یہ انوکھی تقلید اور صحیحین نہیں بلکہ امت کے صحیحین کو حلقی بالقول کی وجہ سے پھیل القدر علماء نے یہ قاعدہ بیان کیا ہے کہ صحیحین میں بدستین کا مصدقہ جامع (اصحابوت) پر محمول ہے۔“

الجواب

۱۔ زیر علیزہ کی صاحب کا پہلی حضرت امام احمد رضا خان بریلوی کی تحریر پر اعتراض فضول ہے۔ کیونکہ امام احمد رضا خان بریلوی نے یہ اصول خود نہیں بنائے۔ بلکہ معتقدین میں سے اکثر محدثین کرام کی یہی رائے ہے۔ زیر علیزہ کی صاحب کے لیے فی الحال علامہ قسطلانی شافعی کا حوالہ کافی ہوگا کیونکہ انھوں نے بڑے ہی حرے سے اصول نمبر 15 میں اس کے حوالہ نقل کیا ہے۔ علامہ قسطلانی فرماتے ہیں۔

”اور صحیح بخاری اور مسلم میں جو ان کی معصن احادیث ہیں وہ اس پر محمول ہیں کہ ان کے نزدیک دوسری اسانید میں ان کا جامع ثابت ہے اگرچہ ہم ان کے جامع پر مطلع نہیں ہوئے۔ ہم امام بخاری اور مسلم پر حسن ظن رکھتے ہوئے یہی بات کہتے ہیں۔ (ارشاد الساری ۱/۹۱)

پہلی حضرت کے قول کو تقویت حاصل ان حجر کے تحریر سے بھی ملتی ہے۔ حافظ ان حجر لکھتے ہیں۔
 ”جن راویوں سے امام بخاری نے روایت لی ہے ان کی کثرت شرط کی بنا پر ان کی روایت میں دعویٰ انقطاع مدفوع ہے۔ اس کے باوجود مدس کی جو روایت عمن سے ہے ان کے طرق کی تحقیق کی جائے گی، اگر ان میں اساع کی تصریح مل جائے تو انقطاع کا اعتراض دور ہو جائے گا، ورنہ نہیں۔“ (فتح الباری ص ۳۸۵)

ان محدثین کرام کی تصریحات کے بعد اعلیٰ حضرت پر اعتراض کا کوئی جواز نہیں ہے۔

۲۔ دوسرا زیر علیزہ کی صاحب کو اپنا دعویٰ ثابت کرنے کے لیے روایات المدستین فی صحیح البخاری اور روایات المدستین فی صحیح مسلم کا حوالہ دیا ایک عجیب بات سے کم نہیں ہے۔ کیونکہ ان کتابوں کے مصنف ڈاکٹر عواد حسین احنف ہیں۔ اور ڈاکٹر عواد حسین احنف نے بھی اپنی کتاب روایات المدستین فی صحیح بخاری ص ۷۰ عا پر بخاری ثوری کو طبقہ ثانیہ کا مدلس قرار دیا ہے۔ اور اپنی دوسری کتاب روایات المدستین فی صحیح مسلم ص ۶۷ پر بھی امام بخاری ثوری کو طبقہ ثانیہ کا مدلس لکھا ہے۔ ڈاکٹر عواد حسین احنف نے اپنی کتاب روایات المدستین فی صحیح بخاری اور روایات المدستین فی صحیح مسلم میں طقات اولیٰ اور طبقہ ثانیہ کو قابل قبول سمجھا ہے۔ انھوں نے کسی مقام پر صحیحین کی احادیث کو محمول علی السامع نہیں کہا اور دوسری یہ بات بھی امام کے رد محمول علی السامع ایک علیحدہ قاعدہ ہے جبکہ متابعت کا ہونا ایک علیحدہ مسئلہ ہے۔ بلکہ ڈاکٹر عواد حسین احنف نے اپنی دونوں کتابوں میں طبقہ اولیٰ اور طبقہ ثانیہ کے مدستین کی کسی مقام پر توند متابعت ثابت کی ہے اور نہ ہی شواہد پیش کیے ہیں۔ ہاں ڈاکٹر عواد حسین احنف نے طبقہ ثانیہ، طبقہ اربعہ، طبقہ خاس کے مدستین کے بارے میں متابعت اور شواہد اور دیگر شواہد ذکر کیے ہیں۔

ڈاکٹر عواد حسین احنف نے صحیحین میں مدستین کی تالیس قول کرنے کے تقریباً ۳۴۲ اصول

الجواب

۱۔ زبیر علیہ زنی صاحب اپنے نزدیک بڑی ہی عمدہ دلیل لے کر آئے تھے۔ مگر زبیر علیہ زنی صاحب کو یہ معلوم نہیں کہ ہم ابن حدیث کو قابل احتجاج اس لیے نہیں سمجھتے۔ کہ اس میں سفیان بن عیینہ مدلس راوی ہے بلکہ اس حدیث سے استدلال نہ کرنے کی وجہ یہ ہے کہ جمہور علماء کرام اور محدثین کرام کے اقوال اور روایات اس تخصیص (مساجد اثاثہ) کے خلاف ہیں۔ جمہور نے ابو فضیلہؒ کی مخالفت کی ہے۔

۲۔ امام طحاوی نے اس حدیث کے جوابات اپنی کتاب شرح مشکل الآثار ۱/۱۰۱ پر دیے ہیں۔ امام طحاوی نے اس حدیث کو ذکر کرنے کے بعد اسی حدیث کا اگلا حصہ بھی بیان کیا ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے حضرت حدیثہؒ کو کہا کہ آپ یاد رکھ سکتے۔ مگر جو احتکاف پر بیٹھے ہیں انھوں نے اسکو یاد رکھا۔ امام طحاوی فرماتے ہیں کہ یہ روایت منسوخ ہے اور ظاہراً قرآن مجید کی آیت ولا یباشر وھن وانتم عاکفون فی المساجد (سورہ البقرہ: ۱۸۷) کے بھی خلاف ہے۔ مگر امام طحاوی کے ان جوابات کو زبیر علیہ زنی صاحب نے ذکر نہیں کیا شاید جانتے ہی نہیں یا جاننے کے باوجود ذکر نہیں کیا جو کہ بڑی خیانت ہے۔

شیخ البانی اور طبقاتی تقسیم پر اعتراض

زبیر علیہ زنی صاحب اپنے جوابی مضمون ص ۲۲ پر لکھتے ہیں۔

”شیخ محمد ناصر الدین کا تدریس کے بارے میں عجیب و غریب موقف تھا۔ وہ سفیان ثوری اور عمرش وغیرہما کی مصنفین روایات کو صحیح سمجھتے تھے۔ جبکہ حسن البصری (طبقہ ثانیہ) بخاری (۲/۱۰۰) کی مصنفین روایات کو ضعیف قرار دیتے تھے۔ (ارواء الغلیل ۲/۲۸۸)۔ معلوم ہوا کہ البانی صاحب کسی طبقاتی تقسیم کے قائل نہیں تھے بلکہ وہ اپنی مرضی کے بعض مدلسین کی

لکھے ہیں۔ دیگر اصولوں کے علاوہ طبقہ اولیٰ اور طبقہ ثانیہ کے مدلسین کی روایات قبول کرنا بھی ہے۔ لہذا زبیر علیہ زنی صاحب کا امام احمد رضا خان بریلوی پر تنقید کرنا مردود ہے اور ڈاکٹر عواد الخلف کے حوالے دینا علمی خیانت ہے۔ دوسرا یہ بھی معلوم ہوا کہ حافظ ابن حجر کا سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ میں رکھنا بالکل صحیح اور اصول کے عین مطابق ہے۔ حافظ ابن حجر کے ساتھ جمہور علماء نے موافقت بھی کی ہے۔ جس کی تفصیل آگے ملاحظہ کریں۔

حافظ ابن حجر کی طبقاتی تقسیم پر زبیر علیہ زنی کا اعتراض

زبیر علیہ زنی حسب اپنا مادہ ۳۳ حوالوں سے ثابت کرنے میں جب عاجز ہو گئے تو آخر کار انھوں نے اترامی جواب کا سہارا لیا۔ ان ۳۳ حوالوں میں اکثر زبیر علیہ زنی صاحب نے طبقہ ثانیہ اور طبقہ ثانیہ کی بحث کی ہے۔ اور طبقات کا کسی بھی جگہ انکا نہیں کیا جب دلائل اپنے مدعا کے مطابق نہ پائے تو پھر حافظ ابن حجر کی طبقاتی تقسیم سے انکار کے لیے ایک نیا انداز اپنایا۔ لہذا وہ اپنے مضمون ص ۱۸ پر لکھتے ہیں۔

بعض لوگ حافظ ابن حجر اصحافی کی طبقات المدلسین کی طبقاتی تقسیم پر بضد ہیں۔ ان کی قدرت میں عرض ہے کہ حافظ ابن حجر نے سفیان ثوری اور سفیان بن عیینہ دونوں کو ایک ہی طبقہ (طبقہ ثانیہ) میں اوپر بیچے ذکر کیا ہے۔ سفیان بن عیینہ نے ایک حدیث..... بیان کی ہے جس کا مفہوم درج ذیل ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: میں مجہدوں کے علاوہ اور حکماء نہیں ہوتا۔ مجہد امام، مجہد ابی یحییٰؒ، مجہد اقصیٰ، بیت القریں۔ (مشکل الآثار ۱/۱۰۱) اسن اہلہ کی منتہی (۳۱۶/۲)..... یہ روایت سفیان بن عیینہ کی تدریس (عن) کی وجہ سے ضعیف ہے۔ جو لوگ سفیان بن عیینہ کے صحیح کو صحیح سمجھتے ہیں یا حافظ ابن حجر کے طبقہ ثانیہ میں مذکورین کی مصنفین روایات کے حجیت کے قائل ہیں، انھیں چاہیے کہ وہ یقیناً مساجد مدکورہ کے علاوہ مسجد میں احتکاف جائز ہونے کا انکار کر دیں۔“

سوال نامبار کپوری اور اصول تہذیب کی مخالفت

زیر علیزئی صاحب اپنے جوابی مضمون میں ۲۳ پر لکھتے ہیں۔

”سوال نامبار کپوری (اہل حدیث) نے ابراہیم نخعی (طبقہ ثانیہ) کی من والی روایت پر حرج کی اور کہا: اس کی سند میں ابراہیم نخعی بس ہیں۔ حافظ ابن حجر نے انھیں طبقات اہل سنت میں سفیان ثوری کے طبقے میں ذکر کیا ہے۔ اور انھوں نے اسے اسود بن عمن کے ماتھرواد بہت کیا ہے۔ لہذا تیموی کے نزدیک یہ اثر کس طرح صحیح ہو سکتا ہے؟ (ایکا الزم ۲۱۱۲) اس سے معلوم ہوا کہ اہل حدیث علماء کے نزدیک بھی یہ طبقاتی تقسیم قطعی اور ضروری نہیں بلکہ دلائل کے ساتھ اس سے اختلاف کیا جا سکتا ہے۔“

الجواب

زیر علیزئی صاحب کا سوال نامبار کپوری غیر مفید کا حوالہ پیش کرنا ہی اس بات کی دلیل ہے کہ وہ بھی ناصر الدین البانی کی طرح اپنی مرضی کے مدسین کو ضعیف اور اپنی مرضی کے خلاف مدسین ضعیف قرار دیتے تھے۔ زیر علیزئی صاحب نے اس ضمن میں ابراہیم نخعی کی مثال دی ہے۔ کہ حافظ ابن حجر نے تو اس کو طبقہ ثانیہ میں رکھا ہے مگر علامہ مبار کپوری اس حدیث کو تہذیب کی وجہ سے ضعیف کہتے ہیں۔ اصل وجہ یہ ہے کہ ابراہیم نخعی کی جس من والی روایت پر علامہ مبار کپوری صاحب نے تہذیب کا اعتراض کیا ہے وہ احناف کی دلیل تھی۔ مگر جب دوسرے مقام پر ابراہیم نخعی کا ذکر آیا تو اہل تہذیب نے اس کا انکار نہیں کیا بلکہ ان کی احادیث کی تصحیح بھی کی۔ علامہ مبار کپوری نے تحفۃ الاحوذی رقم ۱۶۱ تحت امام ابراہیم نخعی کو مدسین نہیں بلکہ پرل کثیر الکتا ہے۔ اور پھر حدیث کی تصحیح کی موافقت بھی کی ہے۔ اور بہت سے مقامات پر ابراہیم نخعی پر تہذیب کا الزام وار نہیں کیا۔ دوسرا انھوں نے ابراہیم نخعی پر اعتراض صرف

مفسر روایات کو صحیح اور مرضی کے خلاف بعض مدسین کی مفسر روایات کو ضعیف قرار دیتے تھے۔ اس سلسلے میں ان کا کوئی اصول یا قاعدہ نہیں تھا لہذا تہذیب کے مسئلہ میں ان کی تحقیقات سے استدلال غلط و مردود ہے۔

الجواب

زیر علیزئی صاحب کا موقف شیخ البانی کے بارے میں صحیح ہی ہے۔ کیونکہ یہ بات تو ظاہر ہو گئی ہے کہ آج تک جو غیر مقلدین حضرات ناصر الدین البانی کی تخریض کرتے نہیں سمجھتے تھے۔ آج خود انہی کو برا بھلا کہہ رہے ہیں۔ یہ بات بھی ثابت ہوتی ہے کہ علماء غیر مقلدین و سلفی حضرات کا اپنے حق کے دلائل میں اصول علیحدہ ہوتا ہے جبکہ مخالفین کے دلائل کے لیے اصول علیحدہ ہوتے ہیں۔ میرا تو کہنا یہ ہے کہ جس طرح ناصر الدین البانی کے اصول غلط اور مردود ہیں۔ بالکل اسی طرح زیر علیزئی صاحب کے اصول بھی غلط ہیں۔ اور یہ طریقہ کا صرف ناصر الدین البانی کا ہی نہیں علامہ غیر مقلدین کے دوسرے لوگوں کا بھی ہے۔ مثال کے طور پر مولانا عبد الرحمن مبارک پوری بھی ناصر الدین البانی کی طرح ان کی بھی عادت تھی کہ وہ اپنی مرضی کے مدسین کو صحیح کہتے اور اپنی مرضی کے خلاف کو ضعیف قرار دیتے تھے۔ تفصیل آگے ملاحظہ کریں۔ دوسرا زیر علیزئی صاحب خود اپنے ماہانہ رسالہ الحدیث میں آکر اختلافات پر ناصر الدین البانی سے استدلال کرتے ہیں۔ جس سے مزید واضح ہوتا ہے کہ جب زیر علیزئی صاحب نے ناصر الدین البانی پر اعتراض کر دیا اور جواب اپنی مرضی کی حدیث پر بنا کر سے زیر علیزئی نے ناصر الدین البانی کو دیا اور جواب اپنی مرضی کی حدیث پر بنا کر ناصر الدین البانی کا کوئی قول آیا تو فوراً نقل کر لیا۔ اسے کہتے ہیں مسلکی تعصب۔

ہو تو ان طبقات کو پشت پھیک دیتے ہیں۔

فائدہ: امام شافعی نے وہ یہ اصول سمجھایا ہے کہ جو شخص صرف ایک مرتبہ بھی تہلیل کرے تو اس کی وہ روایت مقبول نہیں ہوتی جس میں سماع کی تصریح نہ ہو۔ (دیکھئے الرصاص ۹۳)

الجواب

۱. زبیر علیہ فی صاحب کو ان تمام حوالہ جات کے جواب دیے جا چکے ہیں۔ تفصیل اپنے مقام پر ملاحظہ کریں۔ دوسرا متقدمین کے اصولوں کے بارے میں آپ کے استاد ارشاد الحق اثری صاحب علامہ قسطلانی کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ ”بعض متأخرین نے جو اسے حسن ظن پر محمول کیا ہے اور فرمایا ہے کہ صحیحین میں بدلسین کی بعض ایسی روایات بھی ہیں جن میں تصریح سماع نہیں ملتی، ہم عرض کر چکے ہیں کہ اعتبار متأخرین کے ایسے اقوال کا نہیں بلکہ متقدمین کے قول کا ہے۔“ زینت روزہ لا اعتقاد جوزی ۲۰۰۸ ص ۹۵ (لہذا ارشاد الحق اثری صاحب بھی علامہ قسطلانی کے تہلیل کے موضوع پر اگلے موقف سے راضی نہیں ہیں۔
۲. دوسرا علامہ قسطلانی، کرمانی وغیرہم نے صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی حدیث پر تہلیل کا التزام وار کیا ہے۔ جبکہ زبیر علیہ فی صاحب خود صحیحین پر تہلیل کا التزام درست نہیں سمجھتے۔ جب کسی بات کی زبیر علیہ فی خود قائل نہیں تو وہ اس کو دہارے خلاف کیسے پیش کر سکتے ہیں۔
۳. ان محدثین کو امام نے بخاری کی ایک خاص حدیث پر اعتراض کیا ہے۔
۴. زبیر علیہ فی صاحب کو امام شافعی کے قول سے خود بھی اتفاق نہیں کیونکہ امام شافعی نے کسی مقام پر متابعت یا شواہد کا ذکر نہیں کیا جبکہ زبیر علیہ فی صاحب کا متابعت اور شواہد کے بغیر دعویٰ ثابت نہیں ہوتا ہے۔
۵. لہذا ایسے اقوال سے عوام الناس کو غافل بنانا ایک غلط عمل ہے۔

علامہ بیہقی کے خلاف کے دلائل کے رد میں دیا ہے۔ جس سے تو معلوم ہو گیا کہ ناصر الدین اباباتی اور مبارکپوری صاحب کی تحقیقات سے استدلال باطل اور مردود ہے۔

دوسری طرف اس بات کا بھی جائزہ لینا چاہیے کہ کیا علامہ مبارکپوری حافظ ابن حجر کی کتاب طبقات اللہ سنین اور ان کے بنائے ہوئے طبقات سے متفق تھے۔ مولانا مبارکپوری نے متعدد مقامات پر حافظ ابن حجر کے طبقات اللہ سنین کا تذکرہ اور استدلال کیا ہے۔ (تحفہ الاحوذی تم: ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲) اور میرے علم کے مطابق مولانا مبارکپوری نے اپنی کتاب تحفہ الاحوذی شرح ترمذی میں کسی مقام پر حافظ ابن حجر کے بنائے ہوئے طبقات سے اختلاف کیا اور نہ ہی کسی مقام پر بقعد اولیٰ یا طبقہ ثانیہ کے دلس پر اعتراض کیا۔ اور اگر کیا بھی ہو تو ظاہر ہے کہ وہ اپنے خلاف دلائل میں ایسا کرتے تھے۔ جیسا کہ ان کی کتاب اکابر السن سے صاف ظاہر ہے۔

لہذا زبیر علیہ فی صاحب خود اپنے ہی اکابرین کا پورا کھول رہے ہیں اور انہیں یہ سمجھ نہیں آ رہا کہ تہلیل کا معاملہ کیسے حل کیا جائے۔ اس کا حل صرف جیو علماء کو امام کی صحبت اور دل میں اکابرین کا احترام ضروری ہے۔

آل تہلیل اور طہنی تقسیم کا طعنہ

زبیر علیہ فی صاحب اپنے جوابی مضمون ص ۲۲ پر لکھتے ہیں۔

”یعنی، کرمانی، قسطلانی اور نووی وغیرہم کے حوالے لگ کر چکے ہیں کہ وہ حافظ ابن حجر کے طبقہ ثانیہ کے بدلسین کی صحیحین روایات پر بھی جرح کرتے تھے لہذا متابعت ہوا کہ یہ لوگ حافظ ابن حجر القسطلانی کی طبقاتی تقسیم کے قائل نہیں تھے ورنہ ایسا کبھی نہ کرتے.....“

آل تہلیل بھی طبقاتی تقسیم نہیں کرتے۔ یہ علیحدہ بات ہے کہ جب فائدہ اور مرضی کے خلاف

الجواب

زیر علیزئی صاحب کے اس جواب پر ترتیب وار فقہ ملاحظہ فرمائیں۔

(1) زیر علیزئی صاحب کا یہ اضطرار تو ثابت ہو چکا تھا کہ وہ تہ لیس میں طبقات کے منکر ہیں مگر مستشرقان و مثقال پر راویوں پر طبقات المسلمین کی بحث بھی کی ہے۔ جس کا ثبوت انکے ہا ہا ہا اسرار الحدیث ہے۔ میری گزارش ہے کہ جن پر تہ لیس کا الزام ہی ثابت نہیں تو پھر اس کو طبقہ اولیٰ وغیرہ میں رکھنے کا کیا فائدہ ہے۔ دوسرے لفظوں میں زیر علیزئی صاحب صرف اس طبقہ کے قائل ہیں جس پر تہ لیس کا الزام ثابت ہو۔ جب زیر علیزئی صاحب تحقیق ہیج پر کام کر رہے ہیں تو الزامی جواب کا فائدہ کیا ہے؟ ہر شخص ایسے اصولوں کے مطابق تحقیق کرنے کا حق دار ہے۔ پھر ہم تحقیق کرنے والے کے دلائل کو جمہور محدثین کرام اور علماء کے اصولوں کی روشنی میں پرکھتے ہیں کہ کیا اس شخص کی تحقیق صحیح ہے یا غلط۔ یہ تو ظاہر ہے کہ انفرادی تحقیق یا تحقیق میں مغرور ہونا اور جمہور سے اختلاف کرنا ایک مردود عمل ہے۔ زیر علیزئی صاحب بھی مسئلہ تہ لیس پر جمہور علماء کرام کے خلاف ہیں۔ لہذا ان کا طبقات کا انکار کتابی ان کی انفرادی کاوش ہے۔ اور جمہور علماء کرام کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

(۲) زیر علیزئی صاحب کا یہ لکھنا کہ ”جن راویوں پر تہ لیس کا الزام ثابت ہے۔ ایسے راویوں کی ہر معصن روایت (صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے علاوہ دوسری کتابوں میں) عدم متابعت اور عدم شواہد کی صورت میں ضعیف ہوتی ہے۔ چاہے انھیں حافظ ابن حجر وغیرہ کے طبقہ اولیٰ میں ذکر کیا گیا ہو یا طبقہ ثانیہ“ ایک مردود قول ہے۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ زیر علیزئی صاحب اثنا عشری کے مسلک کو راجح سمجھتے ہیں۔ امام ثانی کے قول کو سامنے رکھتے ہوئے انھیں مندرجہ ذیل باتیں امام ثانی سے ہی ثابت کرنا ہوں گی۔

زیر علیزئی کے بعض شبہات کے جوابات پر تحقیقی جائزہ

زیر علیزئی نے اپنے جوابی مضمون میں ص ۲۲ تا ۳۰ تک کچھ شبہات کے جوابات دیئے کی تاکام کو پیش کرتے ہیں۔

مشہور مفسر ۱۔ زیر علیزئی صاحب اپنے مضمون ص ۲۲ پر لکھتے ہیں۔

۱۔ اگر کوئی کہے کہ ”آپ حافظ ابن حجر وغیرہ کی طبقاتی تقسیم سے متفق نہیں ہیں..... اور دوسری طرف آپ کہتے ہیں کہ سفیان ثوری اور اعمش کو طبقہ ثانیہ میں ذکر کرنا غلط ہے اور صحیح ہے کہ وہ دونوں طبقہ ثالثہ کے مسلمین میں سے تھے۔ کیا اضطرار نہیں ہے؟ زیر علیزئی صاحب اس کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں۔ ”اس کا جواب یہ ہے کہ ہمارے نزدیک جن راویوں پر تہ لیس کا الزام ہے ان کے صرف دو طبقے ہیں۔ طبقہ اولیٰ وہ جن پر تہ لیس کا الزام طے ہے۔ طبقہ ثانیہ وہ جس پر تہ لیس کا الزام صحیح ہے..... ایسے راویوں کے ہر معصن روایت (صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے علاوہ دوسری کتابوں میں) عدم متابعت اور عدم شواہد کی صورت میں ضعیف ہوتی ہے۔ چاہے انھیں حافظ ابن حجر وغیرہ نے طبقہ اولیٰ میں ذکر کیا ہو یا طبقہ ثانیہ میں۔“

۲۔ مرید آگے لکھتے ہیں۔ ”یہ تو ہوئی ہماری اصل تحقیق اور دوسری طرف جب میں نے کسی راوی مثلاً امام سفیان ثوری اور اعمش وغیرہ کو طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے تو یہ صراحت ان لوگوں کے لیے بطور الزام کی گئی ہے جو موجب طبقاتی تقسیم پر کھینچتے رہتے ہیں۔ بلکہ اس تقسیم کا انہو ہا مضمر دفاع کرتے ہیں۔ دوسرے لفظوں میں اس صراحت کا یہ مقصد ہے کہ اگر آپ موجب طبقاتی تقسیم کو قطعی اور یقینی سمجھتے ہیں تو پھر سن لیں کہ یہ راوی طبقہ اولیٰ یا ثانیہ میں سے نہیں بلکہ ایک ہی بات ہے جسے دو عباراتوں میں بیان کر دیا گیا ہے۔“

۱ امام شافعی نے صحیحین کی تصریح کی ہو کر انکے علاوہ دوسری کتابوں میں بدلسین کی روایات ضعیف ہو گئی۔

۱۱ امام شافعی نے متابعت اور شواہد کا ذکر کیا گیا ہو۔

۱۱۱ امام شافعی نے طبقات کا انکار کیا ہو۔

۱۲ امام شافعی نے بدلسین کی تعریف کی ہو۔ (امام شافعی سے بدلسین کی تعریف ثابت کرتیں)۔

جب تک زبیر علیہ السلام کی صاحب امام شافعی سے یہ مندرجہ بالا تعریفیں یا حوالے ثابت نہ کر سکیں انھیں امام شافعی کے قول سے استمداد لال کرنے کا کوئی حق حاصل نہیں ہے۔

(۳) زبیر علیہ السلام کی صاحب کا یہ لکھنا کہ ”طبقات کی تقسیم کی صراحت ان لوگوں کے لیے بطور الزام کی گئی ہے جو موجودہ طبقاتی تقسیم پر کھپتا یقین رکھتے ہیں“ ایک معجزہ بات ہے۔

کیونکہ زبیر علیہ السلام کی صاحب نے اپنے اضطراب کو ہٹانے کے لیے یہ بات بنائی ہے۔ اگر زبیر علیہ السلام کی صاحب اپنے دعویٰ میں سچے ہیں تو اپنی ہی تحریروں سے یہ ثابت کریں کہ انھوں نے کسی مقام پر اس کی تصریح کی ہے کہ یہ الزامی جواب ہے۔ میرے علم کے مطابق زبیر علیہ السلام نے اپنی کسی تصنیف میں اس بات کی تصریح نہیں کی کہ طبقات کا ذکر الزامی طور ہے۔

زبیر علیہ السلام کی اس غلط بات پر دوسری دلیل ان کی کتاب ”الفتح لمسلمین فی تحقیق طبقات المسلمین“ ہے۔ اگر زبیر علیہ السلام کی صاحب طبقات کا انکار کرتے ہیں تو حافظ ابن حجر کی طبقات

المسلمین پر تحقیق کا کیا مطلب؟ زبیر علیہ السلام کی صاحب نے اس کتاب میں ہر مقام پر طبقات کا ذکر کیا ہے (یہ علیحدہ موضوع ہے کہ زبیر علیہ السلام نے اپنی مرضی کے راوی کو طبقہ اولیٰ یا طبقہ ثانیہ

میں رکھا ہے جبکہ اپنی مرضی کے خلاف راویوں کو طبقہ ثانیہ و راویہ میں رکھا ہے)۔ ہم یہ بات عرض کر چکے ہیں کہ ناصر الدین ابانہ کی طرح زبیر علیہ السلام خود بھی اپنی مرضی کے مطابق

رجال پر حکم گاتا ہے۔ لہذا زبیر علیہ السلام کی صاحب کا یہ لکھنا کہ طبقات کی صراحت صرف الزامی

ہے بالکل غلط اور مردود ہے۔ زبیر علیہ السلام کی صاحب سے عرض ہے کہ طبقاتی تقسیم کے ہم ہی نہیں بلکہ آپ کے جمہور علماء غیر مقلدین اس کے قائل ہیں۔ جبکہ زبیر علیہ السلام کی صاحب کا یہ دعویٰ منفرود ہونے کی وجہ سے غلط ہے۔

مزید زبیر علیہ السلام کی صاحب کا یہ لکھنا کہ ”یہ راوی طبقہ اولیٰ یا طبقہ ثانیہ میں سے نہیں بلکہ طبقہ ثانیہ میں سے ہے اور یہی راجح ہے“ بالکل ہی غلط ہے۔ کیونکہ امام سفیان ثوری کی بدلسین کو جمہور ائمہ محدثین نے قبول کیا ہے۔ بلکہ تریب و تبعید اور اس عصر حاضر کے بھی مختلف علماء کرام و غیر مقلدین سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ میں رکھتے ہیں یا طبقات کا اقرار کرتے ہیں۔ اس فہرست میں مندرجہ ذیل علماء کرام شامل ہیں۔

۱ حافظ صلاح الدین^{الرحمنی} جامع تحصیل ص ۱۲

۲ امام ابن سبطان^{الرحمنی} التفتیں اسماء المسلمین ص ۶۶

۳ امام ابو زرعہ^{الرحمنی} کتاب المسلمین ص ۵۲

۴ حافظ ابن حجر^{الرحمنی} النکت علی ابن صلاح ۲/۳۷۷

۵ مولانا مبارک پوری تحفۃ الاحوذی شرح الشرح المفیدی

۶ علامہ بدیع الدین شاہ راشدی غیر مقلد حوزہ مطبوعہ فی اسماء المسلمین رقم: ۲۷۲ قاسمی

۷ حافظ گوندلوی غیر مقلد حوزہ الکلام

۸ حافظ یحییٰ گوندلوی غیر مقلد الاصلۃ جون ۱۹۹۱ء حوزہ المدینہ ص ۲۰۶

۹ حافظ عبد اللہ بروذری اسر تشریحی غیر مقلد فتاویٰ الحدیث ۴۶۸/۱

۱۰ علامہ اشراق الحق اثری غیر مقلد توضیح الکلام ۲۵۹/۱

۱۱ علامہ محمد ضعیف غیر مقلد الاصلۃ اسماء و کتب ۲۰۰۲ ص ۱۱۴ (۱۱۳۳)

”من اجتمعت الأئمة فندبیسہ، وأخر جو اللہ فی الصحیح (و ذلک) لاسامئہ و قالہ
ندبیسہ جنب ماروی کا ثوری أو کان بدلس الا عن ثقته کا بن حبیہ“
(تقریف اہل التقدیس ص ۳۳)

حافظ ابن حجر نے طبقہ ثانیہ میں بدلسین کی مندرجہ ذیل نشانیاں بتائی ہیں۔

۱. صحیحین میں انکی حدیث کا استخراج ان کی حالات علمی کی وجہ سے

۱۱. بہت کم تدلیس کرتے ہیں

۱۱۱. ثقہ سے تدلیس کرتے ہیں

حافظ ابن حجر کی تقریف میں امام سفیان ثوری میں پہلی دو خوبیوں پائی جاتی ہیں۔ جس کی وجہ

سے حافظ ابن حجر نے امام سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ میں درج کیا۔ دوسرا محدثین کرام کی ایک

بڑی تعداد میری تحقیق کے مطابق غالباً ۹۹% محدثین کرام نے امام سفیان ثوری کی صحیحین

روایات کو قبول کیا ہے۔ میں نے اپنی کتاب رفع یدین کے موضوع پر..... محققانہ جائزہ

میں ص ۶۳ تا ۸۹ تقریباً ۲۰ تک محدثین کرام شامل صحاح ستہ سے سفیان ثوری کی صحیحین

روایات کی تخریج کر دی ہے۔ تفصیل کے لیے میری کتاب کا مطالعہ مفید رہے گا۔ اس کے

علاوہ صحیحین میں سے صحیح بخاری میں امام سفیان ثوری کی ۳۵ روایات ہیں جبکہ صحیح مسلم میں

امام سفیان ثوری کی ۳۳ روایات ہیں۔ اس کے علاوہ مصنف ابن ابی شیبہ مصنف

جمہار الزواق، مسند ابوداؤد الطیالسی، مسند ابویوسف، مسند ابویعلی، معززت الصحابہ ابو نعیم، مسند

شامیین و مشکل آثار میں ۷۰ نہیں بلکہ سفیان ثوری کی ہزاروں صحیحین روایات نقل ہیں۔ اور

اس تخریج کا مقصد صرف اور صرف یہ ہے کہ اگر محدثین نے امام سفیان ثوری کی صحیحین

روایات کو قابل قبول سمجھا ہے۔ جمہور کرام کے سامنے سفیان ثوری کی روایات تھیں اس

لیے ان روایات سے جو نتیجہ اخذ ہوا محدثین کرام نے اپنی تحقیق میں پیش دیا۔ لہذا امام سفیان

ثوری کی تدلیس قابل قبول اور صحیح ہوتی ہے۔

احصاف ثوری اربو صحیحین و المسنون

تدلیس فی الصحیح ص ۲۶۴

روایات المسنون فی صحیح بخاری ص ۱۷۰

روایات المسنون فی صحیح مسلم ص ۱۲

طبقات المسنون ص ۳۲

المسنون نمبر ۵۲ حاشیہ ص ۱۲

المسنون نمبر ۵۲ حاشیہ ص ۱۲

لین الی سما المسنون ص ۲۸ حاشیہ

انظر معجم المسنون تحقیقی

انظر طبقات المسنون ص ۲۱۴ تحقیقی

انظر تعریف اہل تقدیس تحقیقی

انظر تعریف اہل تقدیس تحقیقی

انظر تعریف اہل تقدیس تحقیقی

انظر الحنفی الاثر

مصحح الشافعی فی التدلیس

تدلیس و احکامہ

تدلیس بشری و دفع بہ اللہ فی بدلیس ص ۱۴

رسالہ الاعتقاد دسمبر ۹۹ ص ۱۴

آگر مزید جوادلے دیکھا تو عرض کیجئے گا انشاء اللہ حاضر صدر ست ہوئے۔

اس نکتہ پر بھی بحث ہونا پاتی ہے کہ حافظ ابن حجر نے سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ میں کیوں رکھا

ہے۔ حافظ ابن حجر نے طبقہ ثانیہ کے بارے میں لکھا ہے۔

شیخ صادق بن محمد الانصاری

عرب عام سفر بن حرم اللہ اللہ علی

ڈاکٹر محمد ابراہیم بن اکلوف

ڈاکٹر محمد ابراہیم بن اکلوف

ڈاکٹر محمد ابراہیم بن عبد اللہ القرظی

ڈاکٹر رفعت فوزی

ڈاکٹر توفیق حسین

علامہ محمد بن اشیق

شیخ محمد طلعت

ڈاکٹر محمد جواد محمد مصری

محمد زکریا محمد عزیز

محمد العفان سلیمان اللنداری

محمد احمد بن محمد العزیز

محمد ابراہیم سعید

محمد بن علی سیر السباکی

محمد بن علی آدم الاولوی

ناصر القصد

صالح بن سعید

محمد العزیز بن محمد قاسم بن عبد قی غامری

حافظ عبد ابروف غیر مقلد

آگر مزید جوادلے دیکھا تو عرض کیجئے گا انشاء اللہ حاضر صدر ست ہوئے۔

کو طبقہ ثانیہ کا مدلس لکھا۔

(۱۱۱) مگر پھر اس مناظرے کے بعد جب نور العینین کا دوسرا ایڈیشن اپریل ۲۰۰۲ء میں شائع کیا تو اس کتاب کے ص ۱۴ پر سفیان ثوری کو طبقہ ثالثہ کا مدلس لکھا۔

اس تفصیل سے یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہوتی ہے کہ زبیر علیہ السلام کی صاحبِ جسم نبی شریف الانصاری سے جرابوں کے موضوع پر مناظرہ کر رہے تھے تو ان کے پیش نظر تمام حوالہ جات موجود تھے۔ دوسرا ثابت ہوتا ہے کہ جب حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی ترکِ ریح یہ بین بر اعتراض وارد کرنا تھا تو سفیان ثوری کو طبقہ ثالثہ میں لکھا مگر جب جرابوں پر مسیح ثابت کرنا تھا تو سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ کا مدلس لکھا۔ اس سے بھی معلوم ہوا کہ زبیر علیہ السلام کی صاحبِ اصولوں کو نہیں بلکہ اپنی مرضی کو مد نظر رکھتے ہیں۔

شمسہ نمبر 3 (1): زبیر علیہ السلام کی صاحب اپنے جوابی مضمون ص ۲۶ پر لکھتے ہیں۔
”اگر کوئی کہے کہ آپ نے صرف حاکم نیشاپوری پر اعتماد کر کے سفیان ثوری کو طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بات غلط ہے۔ بلکہ میں نے مختصر دلائل کی رو سے سفیان ثوری کو طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے اس طرح حافظ ابن حبان، یحییٰ بن یزید اور ابن ترکیانی یحییٰ وغیر ہم کے نزدیک سفیان ثوری طبقہ ثالثہ میں سے تھے جیسا کہ اس مضمون میں باحوالہ ثابت کر دیا گیا ہے۔“

الجواب

زبیر علیہ السلام کی صاحب کا ایسا جواب لکھا ہی ایک فضول بات ہے۔ گزارش ہے کہ حافظ ابن حجرؒ نے اپنے مدلسین کے طبقات وضع کیے اور پھر طبقہ اولیٰ و ثانیہ کے مدلسین کی تالیس کو قابل احتجاج سمجھا جبکہ طبقہ ثالثہ، طبقہ رابعہ اور طبقہ خامسہ کے مدلسین کی تالیس کو مضر

شمسہ نمبر 3: زبیر علیہ السلام کی صاحب اپنے جوابی مضمون ص ۲۵ پر لکھتے ہیں۔

”اگر کوئی کہے کہ آپ نے کئی سال پہلے خود ایک دفعہ سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ میں لکھ دیا۔ (جرابوں پر مسیح ص ۱۴) تو اس کا جواب یہ ہے کہ کافی عرصہ پہلے میں یہ اعلان بھی شائع کر چکا ہوں کہ میری یہ بات غلط ہے۔ میں اس سے رجوع کرتا ہوں لہذا اسے منسوخ و کالعدم سمجھا جائے (ماہنامہ شہادت اپریل ۲۰۰۳ء جز ۲، ریح بین ۲۶)“

الجواب

زبیر علیہ السلام کی صاحب کا یہ کہنا کہ میں سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ میں سمجھنے کو غلط سمجھتا ہوں اور میں اس سے رجوع کرتا ہوں بالکل غلط اور جھوٹ ہے۔ کیونکہ میں یہ واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ زبیر علیہ السلام کی صاحب رجوع کرنے کو ایک کھیل سمجھتے ہیں۔ جہاں مرضی ہو تو راوی ٹھٹھ اور جہاں مرضی کے خلاف ہو تو راوی ضعیف ہو جاتا ہے اور بڑی آسانی سے کہہ دیتے ہیں کہ میں رجوع کرتا ہوں۔ اس سلسلہ میں عرض ہے کہ رجوع اس وقت ہوتا ہے جب دیگر دلائل سامنے نہ ہوں۔ اگر دوسرے دلائل بعد میں زیر مطالعہ آجائیں تو پھر رجوع کا حق حاصل ہوتا ہے۔ اگر پہلے ہی تمام دلائل زیر مطالعہ ہوں تو رجوع کیسے ثابت ہوتا ہے۔ اس سلسلہ میں مختلف نکات زیر بحث ہیں۔

(1) زبیر علیہ السلام کی صاحب نے اپنی کتاب نور العینین کے پہلے ایڈیشن میں حضرت محمد اللہ بن مسعودؓ کی ترکِ ریح یہ بین والی حدیث پر تالیس کا الزام وارد کیا اور سفیان ثوری کو طبقہ ثالثہ کا مدلس لکھا۔ اور طبقہ ثالثہ کا مدلس ہونے کے دلائل بھی لکھے۔ زبیر علیہ السلام کی صاحب نے یہ کتاب غالباً جرابوں پر مسئلہ سے پہلے لکھی تھی۔

(۱۱) زبیر علیہ السلام کی صاحب کا جب جرابوں پر مسیح کے موضوع پر جب اپنے ہی ہم مسلک غیر مقلد عبدالرشید الانصاری سے تحریر کی مناظرہ ہوا تو اس کتاب میں ص ۲۶ پر سفیان ثوری

نے سفیان ثوری کی احادیث پر تدلیس کا اعتراض کیا ہے وہ صحیحین کی احادیث میں اور زبیر علیہ السلام کے نزدیک صحیحین کی احادیث پر تدلیس کا الزام صحیح نہیں ہے۔

زبیر علیہ السلام کی صاحب جب خوب صحیحین کی احادیث پر تدلیس کا اعتراض کے قابل نہیں ہیں تو ان محدثین کرام کے اقوال سے استدلال باطل اور مردود ہے۔

شمسہ نمبر 3 (ب) :- زبیر علیہ السلام صاحب نے ۶۷ پر لکھتے ہیں "مگر کسی محدث کا کوئی قول بطور تائید پیش کیا جائے تو بعض چالاک قسم کے لوگ اس محدث کے دوسرے اقوال پیش کر کے یہ پروپیگنڈا شروع کر دیتے ہیں کہ آپ ان اقوال کو کیوں نہیں لانتے؟۔۔۔ عرض ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر بات ہمیشہ واجب تسلیم اور حق ہے لیکن آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ کسی دوسرے شخص سے اختلاف کیا جاسکتا ہے۔ لہذا امام حاکم نیشاپوری وغیرہ کو دوسرے مقامات پر اگر غلطیاں لگی ہوں تو ان سے اختلاف کرنا ہر صاحب فہم مسلمان کا حق ہے۔

الجواب

عرض ہے کہ اگر کسی محدث سے ایک ہی موضوع پر دو اقوال ہوں تو خود زبیر علیہ السلام کے نزدیک بھی ان کے اقوال میں عدم تطبیق کی صورت میں دونوں اقوال ماقدر امر پاتے ہیں۔ اگر تفصیل دیکھنی ہو تو زبیر علیہ السلام کی کتاب نوالمصنوعین اور انکے اصناف رسالہ الحدیث کا مطالعہ کر لیں۔

دوسری اہم بات یہ ہے کہ زبیر علیہ السلام کا امام حاکم کے ساتھ صرف سفیان ثوری کی تدلیس پر ہی اتفاق کیوں ہے؟ باقی دیگر مدلسین کے بارے میں اختلاف کیوں؟ خصوصاً ابوالزبیر سفیان بن عیینہ ابن اسحاق و شہتم بن بشیر وغیرہ۔

قرار دیا۔ زبیر علیہ السلام کی صاحب کو چاہیے کہ وہ پہلے امام حاکم سے طبقات کی تقسیم ثابت کریں پھر امام حاکم ہی سے ان طبقات پر حکم ثابت کریں۔

(1) اگر زبیر علیہ السلام کی صاحب یہ کہتے ہیں کہ امام حاکم نے سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ کا مدلس لکھا تو زبیر علیہ السلام کی ہی ذمہ داری ہے کہ وہ امام حاکم سے ثابت کریں کہ امام حاکم نے طبقہ اولیٰ، اور طبقہ ثانیہ کے مدلس کی تدلیس کو جائز اور دوسرے طبقات کے راویوں کی تدلیس کو مضر قرار دیا ہو۔ امام حاکم سے ایسا کوئی قول منقول نہیں ہے لہذا امام حاکم کے قول سے زبیر علیہ السلام کی صاحب کا استدلال باطل اور مردود ہے۔

(11) حافظ ابن حبان، علامہ عینی اور ابن ترکی نے بھی مدلسوں سے سفیان ثوری کا طبقہ ثانیہ کا مدلس لکھا بھی غلط اور مردود ہے ان محدثین کرام نے کسی مقام پر سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ کا مدلس نہیں لکھا۔ اسکے علاوہ ان محدثین کرام کے اقوال کا تفصیلی جائزہ پہلے لیا جا چکا ہے۔ تفصیل وہاں ملاحظہ کریں۔ اگر زبیر علیہ السلام کی صاحب نے تو حافظ ابن حبان، علامہ عینی اور ابن ترکی سے سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ کے مدلس ہونے کے الفاظ دیکھائیں۔ وگرنہ صرف حافظ عینی سے تو کہہ کریں۔

(111) زبیر علیہ السلام کی صاحب کا یہ دعویٰ ہے کہ ان محدثین کرام نے سفیان ثوری پر تدلیس کا اعتراض نقل کیا ہے لہذا سفیان ثوری طبقہ ثانیہ کے مدلس ہیں۔ مگر زبیر علیہ السلام کی کو شاید معلوم نہیں جن مدلسین کو وہ خود طبقہ اولیٰ کا مدلس مانتے ہیں ان پر بھی محدثین کرام نے تدلیس کا اعتراض نقل کیا ہے۔ تو پھر کیا زبیر علیہ السلام کی صاحب کو طبقہ ثانیہ کا مدلس مانتیں گے۔ یہ اصول بالکل مردود ہے کہ قائل محدث نے کسی راوی کو مدلس کہا تو وہ ضرور طبقہ ثانیہ کا مدلس ہوگا۔

زبیر علیہ السلام کی صاحب کا یہ اصول کہ محدثین کرام نے سفیان ثوری کی حدیث پر تدلیس کا الزام لگایا ہے اس لئے طبقہ ثانیہ کے مدلس ہیں بالکل مردود اور باطل ہے۔ اور جن محدثین کرام

صرف امام حاکم ہی نہیں بلکہ خود علامہ ذہبی اور حافظ ابن مطلق نے بھی امام حاکم کی تصحیح سے موافقت کی ہے۔ اور جمہور محدثین کرام نے سفیان ثوری کی مصححین روایات کی تصحیح کی ہے۔
ابن ازیر علی بن ابی صاحب کا امام حاکم کی تصحیح کو نہ اتنا اصول الحدیث اور مقرر شدہ قاعدے کے خلاف ہونے کی وجہ سے غلط ہے۔

شعبہ نمبر 5: زبیر علی بن ابی صاحب اپنے مضمون میں ۲۵ پر لکھتے ہیں۔

”آگر کوئی کہے کہ آپ نے امام شافعی پر تدریس کے مسئلے پر اختیار کیا ہے حالانکہ ان کا قول جمہور کے خلاف ہے۔ تو جواباً عرض ہے کہ امام شافعی کا یہ فیصلہ کہ مدرس کی مصححین روایت ضعیف اور غیر مقبول ہوتی ہے۔ جمہور کے خلاف نہیں بلکہ جمہور محدثین کے موافق ہے۔“

الجواب

زبیر علی بن ابی صاحب سے عرض ہے کہ وہ پہلے امام شافعی سے تدریس کی تعریف نقل کریں پھر امام شافعی کا تدریس پر اصول پیش کیجئے۔ ہم یہ پہلے بھی وضاحت کر چکے ہیں کہ امام شافعی تدریس کو راوی کے لیے باعث جرح سمجھتے ہیں۔ دوسرا زبیر علی بن ابی صاحب خود امام شافعی کے مسلک پر عمل نہیں کرتے کیونکہ امام شافعی کے قول سے مندرجہ ذیل اصول نہیں ملتے۔

(۱) صحیحین کی روایات محمول علی السماع ہوتی ہیں۔

(۲) مدرس کی روایات شواہد اور متابعت سے صحیح ہوتی ہیں۔

(۳) مدرس اگر ضعیف راوی سے روایت کرے تو روایت ضعیف ہوتی ہے۔ (اور اگر ثقہ سے روایت کرے تو حدیث صحیح ہوتی ہے)۔

(۴) مدرس کا اگر کوئی خاص شاگرد یا خاص استاد ہو تو اسکی روایت محمول علی السماع ہوتی ہے۔

امام شافعی مدرس راوی کی تدریس والی روایت کو قابل قبول نہیں سمجھتے جب تک وہ

ہم نے جمہور محدثین کرام سے یہ ثابت کیا ہے کہ سفیان ثوری کی تدریس قابل حجت ہے۔ دوسرا امام حاکم نے کسی جگہ پر یہ تصریح نہیں کی کہ طبقہ ثانیہ کے مدرس کی روایات قابل حجت نہیں ہوتی ہیں۔ لہذا ایسے حوالے دینا ہی فضول اور غلط ہے۔

شعبہ نمبر ۶: زبیر علی بن ابی صاحب اپنے جوابی مضمون میں ۲۶ پر لکھتے ہیں۔

”آگر کوئی کہے کہ امام حاکم وغیرہ نے سفیان ثوری کی بہت سی روایتوں کو تصحیح قرار دیا ہے۔ تو اسکا جواب یہ ہے کہ یہ تصحیح مقرر شدہ قواعد اور اصول حدیث کے خلاف ہونے کی وجہ سے غلط یا قابل ہے۔ یا در ہے کہ امام وغیرہ پر سوال ہونے کا الزام ہے۔ مثلاً دیکھئے حافظ ذہبی کا رسالہ ذمہ عن یحییٰ بن جریج و تصدیق“

الجواب

زبیر علی بن ابی صاحب سے گزارش ہے کہ امام حاکم نے اگر سفیان ثوری کی مصححین روایات کی تصحیح نقل کر دی ہے تو آپس کو نہ قاعدے اور اصول کی مخالفت ہوتی ہے۔ آگر امام حاکم سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ میں لکھیں تو اصول کے مطابق اور اگر سفیان ثوری کی مصححین روایات کی تصحیح کر دیں تو اصول حدیث کے خلاف ہے۔ ہم یہ پہلے ہی نقل کر چکے ہیں کہ زبیر علی بن ابی صاحب اپنی مرضی کے اصولوں کو مانتے ہیں۔ امام حاکم نے اپنی کتاب میں ایک مقام پر نہیں بلکہ سفیان ثوری کی تصریحاً ۱۲۳ احادیث کی تصحیح نقل کی ہے۔ حذر رکھنا کہ امام حاکم سفیان ثوری کی مصححین روایات کی تفصیل کے لیے دیکھیں ریح بین کے موفوع پر۔۔۔ محققانہ جائزہ ۸۲ و ۸۳۔

زبیر علی بن ابی صاحب کا ان روایات کی تصحیح میں امام حاکم کو علامہ ذہبی کے حوالے سے مشابہ لکھنا اور سوال ہونے کی وجہ سے تصحیح کو نہ ماننا بھی مردود ہے۔ کیونکہ ان احادیث کی تصحیح

الجواب

زیر طبری کی صاحب سے میری گزارش ہوگی کہ وہ عوام الناس کو بخاطروہ اپنے کی عادت ترک کر دیں اور اصول الحدیث اور علماء کرام کے اقوال پیش کرنے میں حق کا اہم تھا میں۔ زیر طبری کی صاحب بار بار امام شافعی کا قول پیش کرتے ہیں۔ جس کے جواب میں عرض کر دیا گیا ہے کہ امام شافعی نے خود مدلسین کی روایات اپنی کتاب میں نقل کی ہیں۔ زیر طبری کی صاحب تقریباً ہر مقام پر یہ اصول لے کر بیٹھے ہیں کہ فلاں محدث نے ایک خاص روایت پر امام سفیان ثوری کی مدلس کا معترض کیا ہے۔ یا فلاں محدث نے انھیں مدلس سمجھا ہے لہذا امام سفیان ثوری کی مدلس کا معترض نہیں کیا ہے۔ اگر ہم اسی اصول کے تحت زیر طبری کی صاحب کو جواب دیں کہ کیونکہ امام شافعی نے امام سفیان ثوری کی مدلس پر معترض نہیں کیا۔

لہذا امام سفیان ثوری طبقہ ثالث کے مدلس نہیں ہیں۔ اور امام سفیان ثوری کے نزدیک طبقہ اولیٰ کے مدلس ہیں۔ کیا زیر طبری اس جواب کو ماننے کے لئے تیار ہیں؟ دوسرا ہم نے امام شافعی کے اقوال میں تضاد خود امام شافعی کے اسلوب کو سامنے رکھ کر ثابت کیا ہے۔ زیر طبری کا یہ لکھنا کہ سفیان بن عیینہ سے امام شافعی کی تمام روایات محمول علی اسماع ہیں۔ عرض ہے کہ وہ کہنے اصول ہیں جن کے تحت سفیان بن عیینہ سے امام شافعی کی روایات محمول علی اسماع ہیں۔ اگر امام شافعی کی روایات سفیان بن عیینہ سے صحیح ہیں تو پھر امام اسحاق کی سفیان ثوری سے روایات محمول علی اسماع کیوں نہیں؟ ہمارا زیر طبری کی صاحب سے مطالبہ ہے کہ امام شافعی سے کوئی ایسا قول نقل کریں جس میں انھوں نے سفیان ثوری کی روایت کو مدلسین کی وجہ سے ضعیف قرار دیا ہو۔ ہمارا ایک اور مطالبہ ہے کہ زیر طبری کی سند امام شافعی سے مدلس راوی کی روایت کو تسلیم کرنے کے لیے شواہد متناہت یا ضعف سے مدلس سے نقل کی شراکاظکھادیں۔ مؤرخ امام شافعی کے قول سے لوگوں کو مضائلے سے آگاہ کرنا چھوڑ دیں۔

حد ثایا حدیثی کے الفاظ فرما استعمال کرے۔

جبکہ زیر طبری کی صاحب مدلس کی مدلس والی روایت مندرجہ بالا اصول کے تحت صحیح مانتے ہیں۔ لہذا جمہور محدثین کرام کی طرح خود زیر طبری کی بھی امام شافعی کے اصول کے خلاف ہیں۔ زیر طبری کی صاحب کی یہ وضاحت بھی مردود ہے۔

امام شافعی نے خود اپنی کتاب الام میں امام سفیان ثوری سے معصن روایات لی ہیں دیکھئے کتاب الام تم: ۸، رقم: ۱۱۳۹، رقم: ۱۹۱۹۔ اس سے یہ ثابت ہوا کہ امام شافعی بھی سفیان ثوری کی معصن روایات لینے میں دوسرے محدثین کرام سے موافقت کرتے ہیں۔ زیر طبری کی صاحب پر یہ فرض ہے کہ امام شافعی سے سفیان ثوری کی معصن روایات کی تصنیف ثابت کریں۔

صفحہ نمبر ۶: زیر طبری کی صاحب اپنے مضمون میں ۳۶ پر لکھتے ہیں۔

”اور سفیان ثوری سے معصن روایات لی ہیں۔ اسکا جواب یہ ہے کہ ہر روایت لینا یا بیان کرنا صحیح نہیں ہوتی لہذا جو شخص اسے صحیح سمجھے بیخبر ہے تو وہ اپنی اصلاح کرے۔ بلورفا مدعا عرض ہے کہ سفیان بن عیینہ سے امام شافعی کی تمام روایات صحیح پر محمول ہیں۔ (دیکھئے الفت الزکریٰ ص ۱۷۹) سفیان ثوری سے امام شافعی کی معصن روایات کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ امام شافعی کی ان روایات صحیح سمجھتے تھے۔ ہمارا مطالبہ یہ ہے کہ کتاب الام وغیرہ سے امام شافعی کو وہ روایت صحیح سمجھ سندنہ متنبہ پیش کریں جس میں سفیان ثوری کا فقرہ ہے، روایت معصن ہے اور امام شافعی نے اسے مدعا صحیح یا سندہ حسن فرمایا ہے۔ اگر ایسا نہیں تو پھر یہ اعتراض باطل ہے۔

(1) زبیر علیہ کی صاحب کا یہ لکھنا کہ ان دو کتابوں (صحیحین) میں بدسین کی روایات

سابع، متابعت اور شاہد معتبرہ کی وجہ سے صحیح ہیں، بالکل ہی عجیب مقام ہے۔ کیونکہ زبیر علیہ کی صاحب نے اپنی اسی مضمون ص ۱۶۷ پر دلیل نمبر اولیٰ نمبر ۱۲۱ میں نقل کیا ہے۔ صحیحین کی نمبر ۱۵ کے تحت بالترتیب علامہ نووی، علامہ عینی علامہ کربانی، علامہ قسطلانی سے صحیحین کی روایات پر ہی امام سفیان ثوری کی تدریس کا اعتراف نقل کیا ہے۔ جبکہ صحیحین میں ہی آئی متابعت موجود ہیں۔ قارئین سے گزارش ہے کہ اس بحث کو ضرور ذہن نشین کریں کہ ایک طرف تو صحیحین کی احادیث کو محمول علی السماع کہتے ہیں۔ دوسری طرف تصعب اختلاف کی وجہ سے امام سفیان ثوری کی تدریس کو معتبر ثابت کرنے کے لیے صحیحین کی احادیث پر ہی جرح ثابت کر رہے ہیں۔ ایک ہی مضمون اور ایک ہی موضوع پر اتنا تضاد کبھی کسی دوسری تصنیف میں منظر عام پر نہیں آیا۔

(۱۱) زبیر علیہ کی صاحب کا صحیح ابن خزیمہ اور صحیح ابن حبان کے بارے میں لکھنا کہ ان کتابوں کو نقلی یا بقول حاصل نہیں لہذا ان کے ساتھ اختلاف کیا جا سکتا ہے۔ مثلاً ابن خزیمہ میں سینے پر ہاتھ باندھنے والی روایت سفیان ثوری کی عن کی وجہ سے ضعیف ہے، یہ ایک دوسرا دلچسپ مقام اور زبیر علیہ کی تصفاد کا منہ بولا ثبوت ہے۔ زبیر علیہ کی صاحب نے اس مضمون سے پہلے اسی رسالہ میں لکھا ہے کہ صحیح ابن خزیمہ میں وہ روایات جن پر صاحب کتاب نے اعتراف نقل نہیں کیا وہ حدیث صحیح ہوگی۔ اب مقام وضاحت یہ ہے کہ سینے پر ہاتھ باندھنے والی حدیث پر نہ تو امام خزیمہ نے ممول بن اسماعیل پر جرح کی ہے اور نہ ہی امام ابن خزیمہ نے سفیان ثوری کی تدریس کا اعتراف نقل کیا ہے۔

اس تصریح سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ امام ابن خزیمہ کے نزدیک سفیان ثوری کی معصن روایات صحیح ہوتی ہیں۔ کہ میں نے زبیر علیہ کی صاحب کی کتاب ”نماز میں ہاتھ

شعبہ نمبر 7:- زبیر علیہ کی صاحب اپنے جو ابی مضمون ص ۱۷ پر لکھتے ہیں۔

”آم کوئی کے سفیان ثوری کی بہت سی روایات کتب احادیث میں عن کے ساتھ موجود ہیں مثلاً صحیح بخاری صحیح مسلم، صحیح ابن خزیمہ، صحیح ابن حبان، سنن ابی داؤد، سنن ترمذی، مسند احمد اور مسند ابو نعیم وغیرہ۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ کتب حدیث کے متن بطبقات ہیں۔ اول: صحیح بخاری اور صحیح مسلم۔ ان دونوں کتابوں کو امت کی نقلی بالقبول حاصل ہے لہذا ان دونوں کتابوں میں بدسین کی روایات سابع، متابعت اور شاہد معتبرہ کی وجہ سے صحیح ہیں۔

دوم: صحیح ابن خزیمہ اور صحیح ابن حبان وغیرہ۔ ان کتابوں کو نقلی بالقبول حاصل نہیں لہذا ان کے ساتھ اختلاف کیا جا سکتا ہے۔ مثلاً صحیح ابن خزیمہ میں سینے پر ہاتھ باندھنے والی روایت صرف سفیان ثوری کی عن کی وجہ سے ضعیف ہے۔ اور ممول بن اسماعیل پر جمہور محدثین کرام بشمول امام حکی بن محمد کی توثیق کے بعد اعتراف مردود ہے مسند احمد سنن ابی داؤد، سنن ترمذی وغیرہ۔ ان کتابوں کے مصنفین نے اپنی کتابوں کے بارے میں صحیح ہونے کا دعویٰ نہیں کیا۔ لہذا ان کتابوں میں جرح روایت کی بنا پر یہ ملاحظہ ہے کہ صاحب کتاب نے اس روایت کو صحیح قرار دیا ہے۔ ایک شخص نے ان کتابوں میں سے بعض روایات کی تخریج کرتے ہوئے یہ دعویٰ کر دیا ہے کہ یہ روایتیں ان کے نزدیک صحیح ہیں، حالانکہ یہ دعویٰ بالکل جھوٹ ہے۔ انھی کتابوں میں اہل حدیث کی مسئلہ بہت سی روایات موجود ہیں تو کیا وہ شخص یہ تسلیم کرتا ہے کہ یہ تمام روایتیں ان کتابوں کے مصنفین کے نزدیک صحیح ہیں۔

الجواب

زبیر علیہ کی صاحب کے اس دعویٰ کی تحقیق انتہائی مضحکہ خیز ہے۔ کیونکہ زبیر علیہ کی صاحب جن اصولوں کو ماننے ہی نہیں آئی کو اپنے دعویٰ کو ثابت کرنے کے لیے پیش کر رہے ہیں۔

شہدہ نمبر 8(1)۔ زیر علیزئی صاحب اپنے جوانی مضمون میں ۲۸ پر لکھتے ہیں۔

”بعض الناس نے امام شافعی اور جمہور محدثین کرام کے خلاف یہ قاعدہ بنایا ہے کہ اگر راوی کثیر اللہ لیس ہو تو اسکی معصن روایت ضعیف ہوگی اور قلیل اللہ لیس ہو تو اسکی روایت صحیح ہوگی۔ عرض یہ ہے کہ یہ قاعدہ غلط ہے۔ جیسا کہ اس مضمون کے میں سے زیادہ حوالوں سے

ثابت ہے۔“

الجواب

زیر علیزئی صاحب سے عرض ہے کہ آپ ان امر کرام کے نام کی تصریح تو کریں جو امام شافعی کے قول سے متفق ہیں اور یہ بھی عرض ہے کہ ایک مرتبہ امام شافعی سے ذرا تامل لیس کی تعریف تو کر دیں تاکہ پڑھنے والوں پر آپکا اصلی مقام ظاہر ہو سکے۔ ہر مقام پر تصعب احناف میں زیر علیزئی صاحب نے غلطی بنائیں کی ہیں۔ دوسرا زیر علیزئی صاحب نے یہ جو لکھا ہے کہ ”یہ قاعدہ غلط ہے جیسا کہ اس مضمون کے میں سے زیادہ حوالوں سے ثابت ہے“ ایک عجیب بات ہے۔ کیونکہ ہم گذشتہ صفحات پر ان اقوال کا تفصیلی جائزہ لے چکے ہیں۔ زیر علیزئی صاحب کے کسی حوالے میں امام شافعی کے قول سے موافقت ثابت نہیں ہوتی ہے۔ ہم زیر علیزئی صاحب سے عرض کریں کہ ہم نے قلیل اللہ لیس والی روایت کی تصحیح کا اصول خود نہیں بنایا بلکہ اس اصول کو مندرجہ ذیل محدثین کرام نے بھی تصریح کی ہے۔

- | | | |
|-----|---------------------|---------------------|
| (1) | امام علی بن المدینی | الکفاۃ ص ۳۲۲، ص ۳۲۳ |
| (۲) | امام یحییٰ بن معینؒ | الکفاۃ ص ۳۶۲ |
| (۳) | امام حناویؒ | فتح المغنی ۱/ ۱۸۶ |
| (۴) | امام ابن کثیرؒ | فتح المغنی ۱/ ۱۸۶ |

باندھنے کا مقام“ کا جواب بھی لکھ دیا ہے۔ اس کتاب کی پروف ریڈنگ ہو رہی ہے اور انشاء اللہ طبع ہو جائے گی۔ اس کتاب میں مولانا اسماعیل کی توثیق کی قطع کھول دی گئی ہے۔ دوسرا زیر علیزئی صاحب کے وسائل کا ایک نئے انداز میں جائزہ لیا گیا ہے۔ یہ کتاب بھی قارئین کرام کے لیے مفید ثابت ہوگی۔

(۱۱۱) میں نے سنن ابی داؤد، سنن نسائی، سنن ترمذی، مسند احمد، مسند ابی اعلیٰ وغیرہ سے اپنی کتاب میں سفیان ثوری کی معصن روایات کی تخریج کی ہے۔ جس پر زیر علیزئی صاحب لکھتے ہیں کہ ”ان کتابوں میں سے بعض روایات کی تخریج کر کے یہ دعویٰ کر دیا ہے کہ یہ روایتیں ان کے نزدیک صحیح ہیں، حالانکہ یہ دعویٰ بالکل جھوٹ ہے۔“ زیر علیزئی صاحب سے عرض یہ ہے کہ میں نے یہ تخریج اسلئے نہیں کی کہ یہ تمام روایتیں بالکل صحیح ہیں۔ میری تخریج کا مقصد یہ تھا کہ ان محدثین کرام نے کسی نظام پر سفیان ثوری کی تدلیس کا اعتراض نقل نہیں کیا اور امام سفیان ثوری کی معصن روایات کو باعث ضعف نہیں سمجھا۔ اور یہ تخریج میں نے حافظہ عالی اور حافظہ ابن حجر وغیرہ کے اس قول کے پیش نظر کی ہے کہ ”جس میں یہ امر کرام لکھتے ہیں کہ طبقہ ثانیہ خصوصاً سفیان ثوری کی تدلیس کو امر کرام نے برداشت کیا ہے (دیکھئے جامع تحصیل ص ۹۹، طبقات المدنیین ص ۳)۔ دوسرا ہم کی حدیث پر سفیان ثوری کی تدلیس نہیں بلکہ روایات میں دیگر روایوں کو دیکھ کر اس پر صحیح یا ضعیف کا حکم لگاتے ہیں۔ میری تخریج کا مقصد صرف یہ تھا کہ محدثین کرام نے سفیان ثوری کی معصن روایات کو برداشت کیا اور ان کو صحیح سمجھا۔ لیکن ان روایات پر صحیح اور ضعیف کا حکم دیکر روایوں کی جانچ پر مثال کے بعد ہی لگایا جائے گا۔“

الجواب

زیر علی بن صاحب کا امام علی بن المدینی کے قول سے استدلال کرنا غلط ہے۔ کیونکہ امام علی بن المدینی نے پہلے قبل التدریس والی بات لکھ کر پھر سفیان ثوری کی روایتوں میں لکھی ہیں سعید کا حوالہ لکھا ہے۔ امام علی بن المدینی کے اس اسلوب سے یہ واضح ہوتا ہے کہ یحییٰ بن سعید القطان کا حوالہ نقل کرنا قبل التدریس یعنی تم تدریس کرنے والے کے ضمن میں ہے۔ ہذا امام علی بن المدینی کے قول سے امام سفیان ثوری کو تیسرے اللہ لیس لکھنا باطل مردود ہے۔ دوسرا زیر علی بن صاحب کے سعودی عالم مسفر بن غرم اللہ کے حوالے سے امام سفیان ثوری کو کثیر التدریس لکھنا بھی غلط ہے کیونکہ مسفر بن غرم اللہ مدینی صاف لکھتے ہیں۔

”سفیان ثوری۔ فانہ امام مشہور و کان یجلس لکنہ قلیل التدریس کما تقدم فی القول الحسامس قریباً۔۔۔ واذن فروایة سفیان ثوری بالتمتة وبقوله مطلقاً (تدریس فی الحدیث ص ۱۲۳)

یعنی سفیان ثوری۔ امام مشہور اور مدرس ہیں لیکن قلیل التدریس ہیں جیسا کہ قول خاص میں بیان ہوا ہے۔ امام سفیان ثوری کی معصن روایات مطابقتاً قابل قبول ہیں۔ مسفر بن غرم اللہ مدینی کی اس تحریر نے تو زیر علی بن صاحب کے دعویٰ کی بالکل نفی کر دی ہے۔ کیونکہ مسفر بن غرم اللہ تو سفیان ثوری کی معصن روایات کو مطابقتاً صحیح مانتا ہے۔

زیر علی بن صاحب کا یہ لکھنا کہ مسفر کا غیر مقلد یا اہل حدیث ہونا صراحتاً ثابت نہیں ہے۔ بالکل ہی صحیح چیز بات ہے کیونکہ زیر علی بن صاحب کی کتاب فتح المبین فی تحقیق طبقات المدینس دیکھ لیں کونسا ایسا صفحہ ہے کہ زیر علی بن صاحب نے مسفر بن غرم اللہ مدینی کا حوالہ نقل نہ کیا ہوا۔ اور طبقات المدینس میں کئی روایوں کے طبقات بدلنے میں تو زیر علی بن صاحب نے مسفر بن غرم اللہ مدینی کی تقلید کی ہے۔ زیر علی بن صاحب کو اس کتاب

- (۵) امام بخاریؒ علیل الکبیر ۹۶۶/۲
جامع تحصیل ص ۱۱۳
طبقات المدینس ص ۳

- (۸) حافظ ابن جبانؒ المحر و حین ۱۱/۲ افی ترجمہ علی بن غالب فہری
حافظ ابن رجبؒ شرح علل زہدی ص ۲۷۸
امام ابو زرعہؒ کتاب المدینس ص ۵۲

اس مندرجہ بالا تفصیل سے معلوم ہوا ہے کہ محدثین کرام کے اصولوں میں سے ایک اصول قبل التدریس یعنی تم تدریس کرنے والے مدرس کی روایت کا قابل قبول ہونا ہے۔ لہذا زیر علی بن صاحب کا اس اصول کو غلط نامہ روز اور باطل ہے۔

امام شافعی کے اصول سے اگر محدثین نے اختلاف ہی کیا ہے (تفصیل کے لیے دیکھئے علامہ مصالح بن سعید کی کتاب تدریس واداکامہ)

شعبہ نمبر ۵ (ب) :- زیر علی بن صاحب مرید لکھتے ہیں کہ ”امام ابن التدریس المدینی کا قول کہ لوگ سفیان ثوری کی روایتوں میں یحییٰ بن سعید کے محتاج ہیں۔ اسی واضح دلیل ہے کہ سفیان ثوری کثیر التدریس تھے، ورنہ لوگوں کا محتاج ہونا کیسا ہے؟ غالباً یہی وجہ ہے کہ سعودی عرب کے عالم مسفر بن غرم اللہ مدینی نے لکھا ہے ”وہ تدریس کثیر اور سفیان ثوری کی تدریس بہت زیادہ ہے۔ (التدریس فی الحدیث ص ۲۶۶) تنبیہ مسفر مذکورہ کا اہل حدیث یا غیر مقلد ہونا صراحتاً ثابت نہیں ہے۔ اللہ ہی جانتا ہے کہ ان کا کیا مسلک ہے؟ ابو زرعہ ابن الصرائقی نے کہا ”مشہور بالتدریس“ یعنی سفیان ثوری تدریس کے ساتھ مشہور ہے۔ (کتاب المدینس ص ۲۱)۔

علی ابن صلاح میں امام سفیان کو طبقہ ثانیہ کا مدرس لکھا ہے اور ہم نے حافظ ابن حجر کے اس قول پر دیگر محدثین کو تصدیق حاصل کی ہے۔ آپ کا اہم اثر اس وقت ہو سکتا تھا جب ہماری تحقیق کا دار و مدار صرف حافظ عماد کی طبقاتی تقسیم پر ہوتا۔ ہمارے مضمون میں واضح انداز سے ثابت ہوتا ہے کہ امام سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ کا مدرس قرار دینا الٹا اور اصول الحدیث کی روشنی میں صحیح ہے۔ لہذا امام زہری حمید الطویل۔ ابن جریر۔ ششم بن شیبہ کے حوالے نقل کرنا اصول کی روشنی میں باطل اور مردود ہے۔

شعبہ نمبر 10:- زیر علیزئی صاحب اپنے جوابی مضمون ص ۹۲ پر لکھتے ہیں۔

”آگر کوئی کہے کہ ایک شخص نے آپ کی کتاب: نور العین کے رد میں ایک کتاب: محققانہ تجزیہ لکھی ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس کتاب میں صاحب کتاب نے ترک رفع یدین والی روایت میں سفیان ثوری کے سامع کی تصریح پیش نہیں کی اور نہ مستحضر روایت ثابت کی ہے۔ اس کتاب میں سفیان ثوری کی تالیس (تیس) روایت (کا دفاع کرنے کی ناکام کوشش کی گئی ہے جو کہ ہمارے اس تحقیقی مضمون کی رو سے باطل ہے۔“

الجواب

زیر علیزئی صاحب کا یہ دعویٰ کے ”صاحب کتاب نے ترک رفع یدین والی روایت میں سفیان ثوری کے سامع کی تصریح پیش نہیں کی اور نہ مستحضر روایت ثابت کی ہے ایک مضحکہ خیز بات ہے۔“

زیر علیزئی صاحب علم تدریس پر گمراہ ہیں اور ساتھ ساتھ امام اس کو بھی مخاطب دے رہے ہیں۔ ہم عرض کر دیں کہ مدرس راوی کی معصوم روایات کو قبول کرنے کا صرف یہ ہی ضابطہ نہیں کہ وہ صد شاہ حدیثی کے الفاظ لکھے۔ بلکہ مدرس راوی کی معصوم روایات کو قبول کرنے کے تقریباً ۳۳ اصول ہیں۔ اگر تفصیل دیکھنی ہو تو ڈاکٹر محمد ادراد ظلف کی کتاب روایات

کی تحقیق میں یہ کیوں نہ یاد آیا کہ سفر الدار یعنی الہام حدیث/ غیر مقلد ہے یا مقلد؟ جیسا کہ ہم پہلے اس بات کی تفصیلی صراحت کرتے ہیں کہ دیگر علماء غیر مقلدین کی طرح زیر علیزئی صاحب کی بھی یہ عادت ہے کہ اپنی مرضی کی تحقیق میں ہر طرح کے اقوال کو قبول کرتے ہیں۔ جبکہ اپنی مرضی کی تحقیق کے خلاف جمہور محدثین کرام کے اقوال کی بھی پروا نہیں کرتے ہیں۔ زیر علیزئی صاحب کا ابو زرعہ بن عرقی کے حوالے سے امام سفیان ثوری کو مشحور بالحدیث لکھنا بھی اگلے موقف پر پورا نہیں اترتا۔ کیونکہ امام ابو زرعہ بن العرقی نے امام سفیان ثوری کو مشحور بالحدیث لکھا ہے نہ کہ کثیر الحدیث۔ زیر علیزئی صاحب کو مشحور اور کثیر کے فرق کو ملحوظ خاطر رکھنا چاہیے۔

شعبہ نمبر 9:- زیر علیزئی صاحب اپنے جوابی مضمون ص ۲۸ پر لکھتے ہیں۔

آگر کوئی کہے کہ حافظ الطالی وغیرہ نے سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ میں لکھا ہے، جن کی تدریس کو اماموں نے مجتہل (قابل برداشت) قرار دیا ہے۔ (دیکھیے جامع تحصیل ص ۱۱۳) تو اس کا جواب یہ ہے کہ حافظ عماد نے زہری۔ حمید الطویل۔ ابن جریر اور ششم بن شیبہ کو بھی اسی طبقہ ثانیہ میں ثوری کے ساتھ ذکر کیا ہے۔ حالانکہ ان سب کو حافظ ابن حجر نے طبقہ ثانیہ میں ذکر کیا ہے۔ معلوم ہوا کہ جطرح ابن جریر اور ششم کو طبقہ ثانیہ میں ذکر کرنا غلط ہے۔ اسی طرح سفیان ثوری، سفیان بن عیینہ اور ششم کو بھی طبقہ ثانیہ میں ذکر کرنا غلط ہے۔“

الجواب

زیر علیزئی صاحب سے عرض ہے کہ ہم نے حافظ ابن حجر کی طبقاتی تقسیم پر دیگر محدثین کرام اور حافظ عماد کی تصدیق حاصل کی ہے۔ ہمارے دعویٰ کا دار و مدار حافظ ابن حجر کی طبقاتی تقسیم ہے نہ کہ حافظ عماد کی طبقاتی تقسیم حافظ ابن حجر نے طبقات الحدیث اور الکت

ہے۔ کیونکہ ایک جماعت نے اس کو عاصم بن کلیب سے ان الفاظ کے ساتھ بیان کیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز شروع کی پس ہاتھ اٹھائے پھر رکوع کیا اور تطبیق کی اور اپنے ہاتھوں کو گھٹنوں کے درمیان رکھا۔ کسی دوسرے نے ثوری والی بات بیان نہیں کی ہے۔
(محلل الحدیث / ۱۳۹، ۱۳۸)۔

امام ابو حاتم کی جرح کی وجہ تو ہم نے اپنی کتاب رُفَعُ بِدین پر۔۔۔ محققانہ جائزہ ۱۱۱ پر بیان کر دی تھی اور اسکا تفصیلی جواب دیا تھا۔ مگر فی الحال ہم اس وقت امام ابو حاتم الرازی کے قول سے جو تاجِ اخذ ہوتے ہیں وہ بیان کرتے ہیں۔

- (i) امام سفیان ثوری کو اس کے اختصار میں وہم ہوا
 - (ii) ایک جماعت نے عاصم بن کلیب سے روایت کیا ہے۔
 - (iii) کسی دوسرے نے امام سفیان ثوری والی بات بیان نہیں کی۔
- قارئین کرام سے گزارش ہے کہ ان نکات کو ذہن نشین رکھیں کیونکہ انھی نکات میں امام سفیان ثوری کی تدلیس نہ کرنے کا بھی جواب موجود ہے۔

(i) امام ابو حاتم کے قول سے پہلا نکتہ یہ اخذ ہوتا ہے کہ امام سفیان ثوری کو اس کے اختصار میں وہم ہوا ہے۔ عرض یہ ہے کہ اگر امام سفیان ثوری نے یہ حدیث عاصم بن کلیب سے سنی ہی نہیں تو وہم کیسے ہو سکتا ہے۔ کیونکہ وہم تو راوی کو اس وقت ہوتا ہے کہ جب اس روایت کا اپنے استاذ سے سننا ثابت ہو۔ لہذا امام ابو حاتم کا یہ کہنا کہ انھیں ثوری کو وہم ہوا ہے اس بات کی دلیل ہے کہ یہ حدیث امام سفیان ثوری نے عاصم بن کلیب سے سنی اور اگر مدلس راوی کے بارے میں ثابت ہو جائے کہ اس نے یہ روایت اپنے استاذ ہی سے سنی ہے تو مدلس کا الٹا راہم رود ہوتا ہے۔ چاہے وہ مکن سے ہی کیوں نہ روایت کرے۔

(ii) امام ابو حاتم کے قول سے دوسرا نکتہ یہ اخذ ہوتا ہے کہ ایک جماعت نے عاصم بن

المدلسین فی صحیح بخاری ص ۲۶ تا ص ۳۱ کا مطالعہ کریں۔

زیر طبری صاحب سے گزارش ہے کہ تدلیس کی اصطلاحی تعریف میں ہے کہ اگر مدلس روای کوئی روایت بیان کرے اور سامعین کو یہ احتمال ہو کہ اس نے حدیث اپنے استاذ سے سنی ہوگی تو اسے تدلیس کہا جاتا ہے (علوم الحدیث ابن صلاح ص ۱۹۵) یعنی یہ احتمال ہو کہ مدلس روای نے اپنے استاذ سے یہ حدیث سنی یا کسی دوسرے راوی سے سنی۔ یا نہیں سنی ہم سفیان ثوری کی ترکِ رُفَعُ بِدین کے بارے میں جائزہ لیتے ہیں کہ یہ حدیث (ترکِ رُفَعُ بِدین والی) امام سفیان ثوری نے اپنے استاذ عاصم بن کلیب سے سنی یا نہیں سنی۔ تاکہ معاملہ حل کرنے میں مزید آسانی ہو۔ اگر سفیان ثوری نے یہ روایت عاصم بن کلیب سے سنی تو تدلیس کا الٹا راہم اصل اور مردود ہے۔ چاہے یہ حدیث صحیح ہی کیوں نہ ہو۔

- (1) امام بخاری: جزء رفع بدین: ۳۲
- (2) امام احمد بن حنبل: کتاب العطل و معرفت الرجال: ۳۷۸
- (3) امام ابو حاتم الرازی: علل الحدیث: ۲۵۸
- (4) امام دارقطنی: کتاب العطل ۳/۵۱۷ او غیر جہا نے اس بات کی وضاحت کی ہے کہ عبد اللہ بن ادریس کی کتاب میں ثم لا یعود کے الفاظ نہیں ہیں۔ جبکہ امام سفیان ثوری کی حدیث میں ثم لا یعود کے الفاظ موجود نہیں ہیں۔ ہم اس بات کی وضاحت امام ابو حاتم الرازی کے قول سے کرتے ہیں۔ امام ابو حاتم الرازی ثم لا یعود کے بارے لکھتے ہیں۔

”هنا حطاً یقال: و هم الثوری فقد رواه جماعة عن عاصم و قالوا کلهم: ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم افتتح فرقع بدینہ ثم رکع فطبق و جعلها بین الرکتین ولم یقل احد ما روی الثوری“

ترجمہ: یہ حدیث خطا ہے کہا جاتا ہے کہ سفیان ثوری کو اس (کے) اختصار میں وہم ہوا

شعبہ نمبر 11:- زبیر علیہ زکی صاحب اپنے جوابی مضمون میں ۹۳ پر لکھتے ہیں۔

”ایک شخص نے امام دارقطنی کی کتاب اعلیٰ رقم ۸۰۳ سے ابو بکر اشعثی اور

عبداللہ بن ادریس کی متابعت ثابت کرنے کی کوشش کی ہے حالانکہ یہ حوالہ بالکل بے سند

ہونے کی وجہ سے مردود ہے اور دنیا کی کسی کتاب میں صحیح یا حسن لذات سند کے ساتھ ابو بکر

اشعثی یا عبداللہ بن ادریس کی روایت مذکورہ میں لفظی یا معنوی (مضموناً) متابعت ثابت

نہیں ہے۔ حدیث پر اثوری عندک مطلب یہ ہے کہ ثوری نے یہ حدیث بیان کی ہے ابن ابی اس

سے صحیح کہاں سے ثابت ہو گیا، ہمیں صحیح کی تصریح نہیں لیکن بعض الناس ثابت کرنے کی

کوشش کر رہے ہیں۔ بحان اللہ

الجواب

زبیر علیہ زکی صاحب سے عرض ہے کہ امام دارقطنی یہ بات اپنی کتاب اعلیٰ رقم ۸۰۳ پر کر

رہے ہیں۔ کتاب اعلیٰ ہوتی ہے کسی حدیث میں تخریج میں بیان کرنے کے لیے اور کسی

حدیث میں علت بیان کرنے کے لیے بری ہی وہ صحیح علم کی ضرورت ہوتی ہے۔ امام حنیان

ثوری کی معصن روایت کو امام دارقطنی نے صحیح لکھا ہے۔ دوسرا امام دارقطنی نے اس حدیث کی

علت میں کسی مقام پر یہ نہیں لکھا کہ حنیان ثوری نے یہ روایت عاصم بن کلب سے نہیں سنی۔

اگر آپ امام دارقطنی کی کتاب اعلیٰ کا مطالعہ کریں تو یہ واضح ہو جائے گا کہ امام دارقطنی نے

متعدد مقامات پر نشانہ دہی کی ہے کہ یہ روایت راوی نے اپنے استاد سے نہیں سنی۔ حافظ ابن

حجر کی سے ترجمہ میں زبیر علیہ زکی صاحب نے ابو حجر روح کرنے کے لیے ایک دلیل یہ بھی دی

ہے کہ وہ اپنی کتاب الخیرات الحسان فی مناقب ابی نعمان میں بے سند اقوال نقل کرتے

ہیں۔ آسانی اصول کو امام دارقطنی پر لاگو کیا جائے تو امام دارقطنی مجرد ثابت ہو گئے۔

کلب سے یہ روایت سنی۔ دوسرے لفظوں میں یہ کہ امام حنیان ثوری کی روایت کرنے میں

وہم ہوا اور ایک جماعت نے عاصم بن کلب سے یہی حدیث دوسرے الفاظ میں روایت کی

ہے۔ یہاں پر یہ سمجھنا مقصود ہے کہ امام ابو عاصم بن کلب کے شاگردوں کا جائزہ اور تجزیہ

چیش کر رہے ہیں۔ اور بتانے کی کوشش کر رہے ہیں کہ عاصم بن کلب کے دیگر شاگردوں

نے امام حنیان ثوری کی مخالفت کی ہے۔ آسان لفظوں میں یہ کہ شاگردوں میں قابل ہی اسکا

مطلب واضح کرتا ہے کہ عاصم بن کلب کے شاگردوں نے یہ روایت سنی بشمول امام حنیان

ثوری کے مگر امام حنیان ثوری نے یہ روایت تو عاصم بن کلب سے سنی مگر بعد میں یہی روایت

بیان کرنے میں ان کو وہم ہوا۔ امام ابو عاصم کا امام حنیان ثوری کی روایت کا دیگر راویوں سے

قابل ہی اس بات کا قرینہ ہے کہ امام حنیان ثوری نے یہ روایت عاصم بن کلب سے سنی

ہے۔ جب امام حنیان ثوری نے یہ روایت عاصم بن کلب سے ہی سنی ہے تو پھر کس طرح اس

روایت میں امام حنیان ثوری پر تہلیل کا الزام لگایا جاسکتا ہے۔

(iii) امام ابو عاصم کا یہ کہنا کہ کسی دوسرے امام نے حنیان ثوری والی بات بیان نہیں کی

حنیان ثوری کی تہلیل نہ کرنے پر بھی دلیل ہیں۔ کیونکہ اگر ایک استاد کے 4 شاگرد ہوں۔

اور استاد نے یہ روایت (4) شاگردوں کو سنائی یا لکھوائی ہو تو پھر یہ کہنا صحیح ہوگا کہ ایک شاگرد

نے وہ بات بیان کی جو دوسرے 3 شاگردوں نہیں بیان کی۔ دوسرے لشقوں میں چاروں

شاگرد نے یہ حدیث اپنے استاد سے سنی یا لکھی ہوگی۔ ٹھیک اس طرح امام حنیان ثوری اور دیگر

شاگردوں نے یہ روایت اپنے استاد عاصم بن کلب سے سنی یا لکھی ہوگی؟ مطلب یہ کہ امام

حنیان ثوری اور دوسروں شاگردوں نے یہ حدیث عاصم بن کلب سے ہی سنی ہے۔ جب یہ

ثابت ہو گیا کہ امام حنیان ثوری نے یہ روایت عاصم بن کلب سے ہی سنی ہے تو حنیان ثوری

پر تہلیل کا الزام دودہ اور باطل ہے۔

دوسرا عبد الرحمن معنی اور زبیر علیہ زکی صاحب کا اس حدیث پر حنیان ثوری کی

تہلیل کا جو اعتراض تعصب مع الاحناف پر مبنی ہے۔

مرفوعہ معلوم الحمد ہیئت ۱۰۸ پر لکھی ہے۔ امام حاکم کے نزدیک کسی راوی کا جہول ہونا یہ ثابت نہیں کرتا کہ وہ جمہور محدثین کرام کے نزدیک بھی جہول ہوگا۔ امام حاکم نے اپنے قول میں اصحاب عبد اللہ میں حتی بن زبیر اور سحرم بن مجاہب کے نام لکھے ہیں۔ یہ دونوں اصحاب

معروف اور ثقہ ہیں۔
سہم بن مصحاب : ثقہ

تقریب الغیب رقم ۲۰۸ موروثہ الثقات رقم ۱۹۱۹

ہنی بن نوھرہ : ثقہ

ابن ابراہیم نخعی پر یہ اعتراض کہ وہ مجہولین سے روایت یا تالیس کرتے تھے دلائل کی روشنی میں صحیح نہیں ہے۔ دوسرا زیر طیبر کی صاحب سے عرض ہے کہ تم تو سفیان ثوری کی تالیس کو قابل قبول سمجھتے ہیں۔ مگر پھر بھی اتمام حجت کے لیے یہ شواہد پیش کیے ہیں۔ مزید یہ بھی عرض ہے کہ میں نے ایک مرفوع صحیح حدیث کے شواہد نقل کئے ہیں۔ مگر آپ نے تو اپنی کتاب نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام ص ۲۲ پر ضعیف مرسل حدیث کے شواہد میں دو ضعیف روایتیں نقل کی ہیں۔ کبھی اپنے انداز پر تو غور کیجئے۔ دوسرا حکم نے یہ دلائل اور شواہد محدثین کرام کے دلائل کی روشنی میں پیش کیے ہیں۔ روایت نمبر ۱۰ کو تو خود امام بوہاری نے حضرت محمد اللہ بن مسعود کے شواہد میں لکھا ہے۔ لہذا امام پر اعتراض بالکل باطل اور غلط ہے۔

امام دارقطنی نے ابو بکر بن شعیب اور ابو عبد اللہ بن اور لیس کے حوالے امام سفیان ثوری کی تالیس کو رفع کرنے کے لیے نہیں بلکہ یہ ثابت کرنے کے لیے دیے ہیں کہ یہ دونوں راوی بھی امام بن کثیر سے یہ روایت نقل کرتے ہیں۔ ان احادیث کی سند نقل کرنا یہ ثابت نہیں کرتا کہ ان کی سند ہی نہیں ہے۔ اور ایسا اعتراض تحقیق کے میدان میں جہالت ہے۔ دوسرا امام دارقطنی کا حدیث بالثوری عنہ سے یہ ضرور ثابت ہوتا ہے کہ امام سفیان ثوری نے امام بن کثیر سے ہی یا باہجت کی ہے۔ دیگر صورت امام دارقطنی ”رواہ“ کے الفاظ استعمال کرتے۔

شعبہ نمبر ۱: زیر طیبر کی صاحب اپنے جوابی مضمون ص ۳۰ پر لکھتے ہیں۔

”ایک شخص نے امام سفیان ثوری کی مصدق حدیث کے شواہد بنانے کی کوشش کی ہے۔ جن میں نمبر ۱ سے نمبر ۹ تک سب موقوف مقطوع روایات اور ضعیف و مردود ہیں۔ ابراہیم نخعی ”مدلس تھے۔ لہذا سیدنا ابن مسعود سے ان کی ہر روایت مردود ہے چاہے انہوں نے ایک جماعت سے ہی سنا ہو مختصر یہ کہ سب شواہد مردود ہیں اور بات سفیان ثوری کی تالیس میں ہی پختی ہوئی ہے۔“

الجواب

زیر طیبر کی صاحب سے عرض یہ ہے کہ نمبر ۱ سے نمبر ۹ تک مرسل و موقوف تو ہیں مگر ضعیف اور مردود نہیں ہیں۔ ابراہیم نخعی ”مدلس تھے مگر تالیس کے اقوال کا جائزہ لیں تو ابراہیم نخعی اور کچھ کول میں کوئی فرق نہیں ہے اور زیر طیبر کی صاحب کچھ کول کو مدلس نہیں مانتے ہیں۔ ابراہیم نخعی کے مدلس ہونے کا معاملہ تو ہم نے نورا لعینین کے دو میل تفصیلی تذکرہ دیا مگر ہم یہاں یہ بھی بیان کر دیں کہ زیر طیبر کی صاحب کا یہ سمجھنا کہ ابراہیم نخعی نے ایک جماعت مجہولین سے سنا اور انہی سے تالیس کی ہے بالکل غلط ہے۔ کیونکہ یہی بات امام حاکم نے

واثرہ فی الحدیث پڑھیں۔ انشاء اللہ زبیر علیہ رضی صاحب کو امام طحاوی کی احادیث کی تصحیح کرنے کا اسلوب بخوبی سمجھ آ جائے گا۔

مزید زبیر علیہ رضی صاحب سے عرض ہے کہ امام طحاوی حضرت عبد اللہ بن مسعود اور حضرت براء بن عازب کی احادیث نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔ ”فکے ان من صحیحہ“

صحیح الفہم ”شرح معانی الآثار ص ۲۲۵“

امید ہے کہ زبیر علیہ رضی صاحب کو امام طحاوی کی تصحیح اور ان وسائل کے تحت کا قول مل چکا ہوگا۔ امام طحاوی کے اس قول میں ان احادیث کی صراحتاً اور اشارہ دونوں قسم کی تصحیح موجود ہے۔

الترجم نمبر 2:- زبیر علیہ رضی صاحب اپنے جوابی مضمون ص ۳۱ پر نمبر ۲ کے تحت لکھتے ہیں۔

”روایت مذکورہ کے بارے میں اس شخص نے حافظ ابن حجر کی کتاب الدرر النورانی سے نقل کیا“ صحیح“ مختلفاً ترجمہ ص ۱۱۲۳، یہ کالا جھوٹ ہے۔

الجواب

زبیر علیہ رضی صاحب سے گزارش ہے کہ جیسا کہ پہلے بیان کیا چکا ہے کہ محدثین کرام کے اسلوب سے یہ معلوم بھی کیا جاسکتا ہے کہ بعض مقام پر کسی حدیث کی تصحیح کے نقل میں کہ نہیں۔ دوسرا حافظ ابن حجر سے صحیح صرف میں نے ہی نقل نہیں کی بلکہ دیگر علماء کرام نے بھی کی ہے مناسب ہوگا کہ زبیر علیہ رضی صاحب کو امام سہیلی کا قول پیش کیا جائے تاکہ وہ مطمئن ہو جائیں۔ اور یہ بھی ظاہر ہو جائے کہ جھوٹ کس نے بولا ہے۔ امام سہیلی ترک رفع یدین کی حدیث کی تصحیح کی کج کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

ونقل حافظ ابن حجر ایضاً فی تخریج احادیث النبیؐ، یہ تصحیح منہ

الحدیث عن ابن قطن ودارقطنی کما نقل الرزکفی حدیثہ عن ابن حجر فی تخریج

الرافعی۔۔۔۔۔ (اللائح المصنوعہ ۱۹/۳)

زبیر علیہ رضی کے جھوٹ کے الزام اور اسکے جوابات

جب زبیر علیہ رضی صاحب میری کتاب کے جواب سے عاجز آ گئے تو انھوں نے اس کتاب کی اہمیت کم کرنے سے لے میری طرف 5 جھوٹ کا الزام بھی عائد کر دیا۔ اسکی حقیقت کیا ہے ہم درن دریل میں نمبر دار اسکا جائزہ لیتے ہیں۔

الترجم نمبر 1:- زبیر علیہ رضی صاحب اپنے مضمون ص ۳۱ پر نمبر ۱ کے تحت لکھتے ہیں۔

”سیدنا عبد اللہ بن مسعود کی طرف منسوب روایت مذکورہ کے بارے میں اس شخص نے طحاوی حنفی کی کتاب شرح معانی آثار (۱۵۳/۱) سے تصحیح نقل کی ہے

(مختلفاً ترجمہ ص ۱۱۲۳)، حالانکہ طحاوی نے اس روایت کو صراحتاً صحیح نہیں کہا لہذا یہ طحاوی پر جھوٹ ہے۔“

الجواب

زبیر علیہ رضی صاحب کا جھوٹ پر جھوٹ کا الزام لگانا ایک بہتان ہے۔ کیونکہ زبیر علیہ رضی صاحب کا یہ لکھ دینا بھی کہ امام طحاوی نے اس روایت کو صراحتاً صحیح نہیں کہا۔ میری سچائی کا ثبوت ہے۔ میں نے کسی مقام پر یہ نہیں لکھا کہ امام طحاوی نے صراحتاً اس حدیث کو صحیح کہا ہے۔ زبیر علیہ رضی صاحب کو یہ معلوم ہوگا بعض مقام پر کسی بھی محدث سے تصحیح اسکے اسلوب اور طریقہ کار سے بھی کی جاتی ہے۔ جیسے زبیر علیہ رضی صاحب لکھتے ہیں کہ اگر امام ابن خزیمہ کی روایت پر حرج نہ کریں تو وہ اسکے نزدیک صحیح ہوتی ہے۔ دوسرا میں نے یہ نہیں لکھا کہ قال طحاوی ہذا حدیث ”صحیح“ بلکہ میں نے امام طحاوی کے اسلوب اور طریقہ کار کو مد نظر رکھ کر اس حدیث کے بارے میں صرف تصحیح کے الفاظ نقل کیے ہیں۔ اگر زبیر علیہ رضی صاحب کو امام طحاوی کے حدیث کی تصحیح کہنے کے اسلوب وطریقہ کار کی تفصیل چاہیے تو ابو ذر غفاری

عطاء اللہ صلیف کا اس حدیث کو صحیح سمجھنے کا مطلب تو صاف ظاہر ہے۔ لہذا عطاء اللہ صلیف کی طرف صحیح کرنا بالکل صحیح ہے بلکہ امام ابوالحسن سندھی کا قول نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

”۔۔۔ اور ترک رفع یدین کی روایت کو بالکل رد کر دینا بھی صحیح نہیں اور غیر ثابت

کہا بھی صحیح نہیں۔۔۔ بلکہ دونوں روایات کو لکا جتھ دیا جائے اور کہا جائے کہ دونوں ثابت

ہیں۔۔۔ (تعلیقات سلفیہ/۱۲۶) زبیر علیہ فی صاحب سے عرض ہے کہ عطاء اللہ صلیف کا

یہ لکھنا کہ ”دونوں ثابت ہیں“ صحیح ہے کہ نہیں۔ امید ہے کہ زبیر علیہ فی صاحب عطاء اللہ صلیف کی صحیح سمجھ گئے ہونگے اور اپنے الزام سے رجوع کریں گے۔

الزام نمبر 4:- زبیر علیہ فی صاحب اپنے مضمون ص ۳۱ پر نمبر ۴ کے تحت لکھتے ہیں۔

”صاحب محققانہ تجزیہ نے کہا: کہ امام شافعی کا بعد والا قول بھی یہی ہے کہ ان دونوں حضرات

حضرت علیؑ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ ترک رفع یدین ثابت ہے۔“ محققانہ تجزیہ نے یہ

بالکل کالا جھوٹ ہے۔

الجواب

زبیر علیہ فی صاحب کا جھوٹ کا الزام لگانا بالکل اور مردود ہے۔ میں نے اپنی کتاب میں یہ

بات خود نہیں کہی بلکہ امام اردینی الترمذیؒ نے حوالے سے لکھی تھی۔ امام مارونیؒ نے امام

شافعی کے اعتراض کے جواب میں لکھا تھا۔ ”قلت تقدم تصحيح الطحاوي ذلك عن

والسند بذلك صحيح كما مر وثبت مقدم على النافي“ یعنی میں کہتا ہوں کہ امام

طحاوی کی صحیح گزر چکی ہے۔ اور اسی سند صحیح ہے اور ثابت نقلی پر مقدم ہوتا ہے۔ (الجوسر

المنی ۲/۹۷) اس کے بعد امام اردینی لکھتے ہیں۔

”قول الشافعي بعد ذلك“ کے امام شافعی کا بعد والا قول بھی یہی ہے کہ ان دونوں

امام جلال الدین سیوطیؒ نے بھی حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی ترک رفع یدین والی

حدیث کی صحیح صاف ظاہر ترمذی کی کتاب روایت حدیث لکھ دیا ہے۔ نقل کی ہے۔

لہذا زبیر علیہ فی صاحب کا جھوٹ پر جھوٹ کا الزام لگانا ایک مرتب بہتان ہے۔ میری

اپنی عادت تحقیق میں صاف کوئی اور حق کا ساتھ دینا ہے۔ امید ہے کہ زبیر علیہ فی صاحب

اپنے الزامات سے رجوع کریں گے۔

الزام نمبر 3:- زبیر علیہ فی صاحب مضمون ص ۳۱ پر نمبر ۳ کے تحت لکھتے ہیں۔

”روایت مذکورہ کے بارے میں اس شخص نے مولانا عطاء اللہ صلیف کی تعلیقات

سلفیہ ص ۱۲۳ سے نقل کیا ہے۔“ صحیح“ (محققانہ تجزیہ ص ۱۲۵) مولانا عطاء اللہ نے اس

جدیدیت کو قطعاً صحیح نہیں کہا بلکہ ابوالحسن سندھیؒ کا شاید نقل کر کے ”س“ کا حرف لکھ دیا ہے۔

(دیکھئے تعلیقات سلفیہ ص ۱۲۶ حاشیہ ۳) لہذا عبارت مذکورہ میں صاحب تجزیہ مولانا عطاء اللہ

صلیف جھوٹ جانی پر جھوٹ بولا ہے۔

الجواب

قارئین کرام زبیر علیہ فی صاحب کا الزام کہ امام سے تصحیح سے ملاحظہ کریں کہ انہوں نے

عطاء اللہ صلیف کے نام کے ساتھ ترجمہ اللہ لکھا ہے۔ مگر ابوالحسن سندھیؒ کے ساتھ رحمہ اللہ لکھا۔

زبیر علیہ فی صاحب کا اپنا مطالبہ برائے ناقص ہے۔ زبیر علیہ فی صاحب کو یہ مقام

تو معلوم ہے مگر کیا دیگر مقامات کا مطالبہ نہیں کیا۔ علامہ عطاء اللہ صلیف صاحب لکھتے ہیں۔

(1) رفع یدین اور ترک رفع یدین دونوں کا سنت ہونا جائز ہے پس دونوں صحیح رفع

یدین کی کوئی وجہ نہیں (تعلیقات ۱۰۴)

(ii) امام ابوالحسن سندھی کے حوالے کو نقل کیا اور پھر اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا جس سے

حافظ بزاز بزازت خود متکلم فرمیں۔ حافظ دارقطنی نے ان کے بارے میں فرمایا۔ ثقہ، بے خطی کثیراً ویتکل علی حفظہ (سوالات السنی: ۱۱۶) اور فرمایا۔ بے خطی فی الاسناد والسنن، حدث بالسننہ، بمصر حفظہ بظرفی کتب الناس و یحدث (فی) حفظہ، ولم تکن معہ کتب فاحفظہ فی احادیث کثیرہ، بیکلمون فیہ، صحیح ابو عبد الرحمن نسائی (سوالات حاکم رقم: ۲۳) امام احمد الحاکم سے مروی ہے کہ انہوں نے کہا۔ خطی فی الاسناد والسنن دیکھئے سان الکریم ان/۲۳۷ بزاز کو خطیب بغدادی، ابو یوزنا صاحب السنن وغیرہ نے ثقہ و صدق قرار دیا ہے۔ بزاز کی معلول روایت کے متعلقے ہیں۔۔۔۔۔)

قارئین کرام زبیر علیہ کی عبارت پڑھ کر تو اندازہ ہو گیا ہے کہ وہ خود جھوٹ بول رہے ہیں۔ سند بزاز کو ناصر الدین ابانہ سے مروی روایت کر کے خود لکھتے ہیں کہ حافظ بزاز خود متکلم فرمیں۔ مجھے زبیر علیہ کی صاحب سے عرض کرنا ہے کہ اس مقام پر امام بزاز کو تکلم فرمے لکھنا امام بزاز کو ثقہ ماننا ہے یا متکلم فرمے۔ پھر اس حدیث کو پہلے ناصر الدین ابانہ سے شاذ و درود ثابت کر کے بعد میں سند بزاز کو روایت کو معلول قرار دینا کیا یہ سب امام بزاز کی توثیق ہے۔ قارئین کرام امام بزاز کو ثقہ کہنا زبیر علیہ کی کا اپنا بزاز کا لکھا جھوٹ ہے۔ اور الزام مجھ پر وارد کرتے ہیں۔

زبیر علیہ کی صاحب کا یہ لکھنا کہ متعدد مقامات پر میں نے ان کی بیان کردہ احادیث کو صحیح قرار دیا ہے (مثلاً دیکھئے علمی مقالات ۱۱۲/۱) اس بات کو ثابت کرتا ہے کہ زبیر علیہ مقلدین خصوصاً زبیر علیہ کی اپنی مرضی کی روایات کو صحیح اور اپنی مرضی کے خلاف روایات کو ضعیف لکھتے ہیں علمی مقالات ۱۱۲/۱ پر سند بزاز کی احادیث کو صحیح اسلئے لکھا کہ وہ اس کی اپنی مرضی کی روایت تھی۔ اور ماہانہ المدینہ ص ۲۳/۲۸ پر امام بزاز کو اسلئے متکلم فرمے لکھا کہ وہ

حضرات سے (حضرات علیؑ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ) ترک فرمیں ثابت ہے۔ زبیر علیہ کی صاحب کو شاید امام ابن ترکمانی المارونی کا کلام مجھ میں نہیں آیا۔ علامہ سراجی نے امام شافعی سے اس حدیث کی تصحیف کی نقل کرنے کے بعد یہ لکھا ہے کہ پہلے قول میں تو امام شافعی سے ان دونوں حدیثوں کی تصحیف ہے مگر بعد والے قول میں تصحیح ثابت ہے۔ لہذا اس قول کو میرا جھوٹ ثابت کرنا ایک درود بہتان ہے۔

الزام نمبر ۵:- زبیر علیہ کی صاحب اپنے مضمون ص ۳۱ پر نمبر ۵ کے تحت لکھتے ہیں۔

”صاحب تجزیہ نے کہا: ”زبیر علیہ کی صاحب امام بزاز پر جرح کرتے ہیں اور ان کی توثیق کے قائل نہیں ہیں۔ لہذا ان کا قول کیسے پیش کر سکتے ہیں“ محققانہ تجزیہ ص ۵۱۔ یہ جھوٹ ہے کیونکہ میرے نزدیک امام بزاز ثقہ خطی اور صدق حسن الحدیث ہیں اور متعدد مقامات پر میں نے انکی بیان کردہ احادیث کو صحیح قرار دیا ہے۔۔۔۔۔ ماہانہ المدینہ نمبر ۳ میں بھی آخر میں خطیب بغدادی اور ابو یوزنا وغیرہ سے محدث بزاز کو ثقہ و صدق ہونا نقل کیا گیا ہے۔ (دیکھئے ص ۳۰)۔

الجواب

قارئین کرام زبیر علیہ کی مجھ پر جھوٹ کا الزام گانے کے لئے خود جھوٹ بول رہے ہیں۔ زبیر علیہ کی صاحب کا یہ لکھنا کہ وہ امام بزاز کو ثقہ خطی اور صدق مانتے ہیں بالکل جھوٹ ہے۔ مناسب ہو گا کہ اس جھوٹ پر زبیر علیہ کی صاحب کی اپنی ہی تحقیق پر پیش کر دی جائے۔ زبیر علیہ کی صاحب اپنے ماہانہ المدینہ نمبر ۳ میں ص ۲۸/۲۹ پر لکھتے ہیں۔ ”یہ روایت اپنی مختلف سندوں کے ساتھ سند ابی اعلیٰ، الخ اکتب بظرفی اور سند بزاز وغیرہ میں موجود ہے اسکی تمام سندیں ضعیف ہیں۔ دیکھئے السلسلۃ الضعیف ابانہ ۱۰۸/۲-۱۱۳) سند بزاز کو ابی سند شیخ ابانہ کے نزدیک شاذ ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

زیر علیزئی نے اپنے ماہانہ رسالہ الحدیث شماره نمبر ۷۶ پر امام سفیان ثوری کی تالیس اوہم کتابت کرنے کے لیے ۲۲ صفحات کا مضمون لکھا۔ راقم نے اس کا جواب کتابت بیان دن میں مکمل کیا جس کی تفصیل آپ گزشتہ صفحات پر ملاحظہ کر سکتے ہیں۔

گز فروری 2010 شماره نمبر ۶۹ کے شماره میں زیر علیزئی نے یکجہرم یہ

اعتراضات وارد کر دیے ہیں۔ اس مضمون کا جواب حاضر خدمت ہے۔

حضرت عبداللہ بن مبارک کی جرح پر زیر علیزئی

کے موقف کی تحقیق

میں نے اپنی کتاب ”ترک رفع یدین پر غیر مقدمہ زیر علیزئی کے اعتراض کا

محققانہ جائزہ“ صفحہ ۱۰ پر حضرت عبداللہ بن مبارک کی جرح کا جائزہ لیا تھا اور زیر علیزئی

صاحب کے اعتراضات کا تفصیلی جواب بھی دیا تھا اور ساتھ حضرت عبداللہ بن مبارک کی

جرح کا مکمل بھی بیان کیا تھا۔ مگر زیر علیزئی صاحب نے شماره نمبر ۷۶ ص ۲۲ پر میرے

جوابات کے لاجینی جواب دینے کی کوشش کی ہے اور حضرت عبداللہ بن مبارک کی جرح کو

تابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔

زیر علیزئی صاحب صفحہ نمبر ۲۲ پر لکھتے ہیں:

”ایک شخص نے یہ مفاطلہ دینے کی کوشش کی ہے کہ امام ابن المبارک سے اس

جرح کا راوی سفیان بن عبدالملک، ان کا قدم شاگرد ہے اور خود مختار شاگرد سو یہ بن نھر کی

روایت میں ابن المبارک نے یہ حدیث بیان کی تھی البتہ یہ جرح قدیم اور مر جوح ہے۔ عرض

ہے کہ (صحیحین کے علاوہ) عام غیر مشروط باصحیح کتابوں میں بحر روایت کرنا کسی حدیث کی

صحیح نہیں ہوتا۔ مثلاً

ترک رفع یدین پر زیر علیزئی کے

ماہانہ رسالہ الحدیث شماره نمبر ۶۹

فروری ۲۰۱۰ کا تفصیلی جواب

اور اگر روایت لینا پہلے ثابت ہو جائے تو جرح راجح ہوگی۔ تحقیق کے بعد معلوم ہوا کہ۔

(1) جرح نقل کرنے والے شاگرد رضیانی بن عبد الملک ہیں۔ اور یہ امام ابن المبارک

کے قدیم شاگرد ہیں۔ (دیکھئے اکاشف ۳۳۱۔ تہذیب الکمال جلد نمبر ۱ صفحہ ۳۳۵)

(ب) اور حدیث روایت کرنے والے شاگرد سید بن نصر ہیں اور یہ امام ابن المبارک

کے شاگرد بن گرو ہیں۔ (دیکھئے اکاشف ۳۳۱۔ تہذیب الحدیث ۲۸۰/۲)

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ جرح نقل کرنے والے راوی امام ابن مبارک کے

قدیم شاگرد ہیں۔ لہذا جرح قدیم ہونے کی وجہ سے جرح مرجع معتدلت ہوتی ہے۔ اور

مرجوع اقوال سے استدلال باطل اور مردود ہوتا ہے۔ (زرعیہ طبری صاحب نے ابن مبارک

کے شاگرد اور قدیم شاگردوں کی تفصیل پر کوئی بھی اعتراض نہیں کیا جس کا مطلب صاف ہے

کہ وہ اس کو تہ سے متفق ہیں)۔

(ii) دوسرا تحقیقی مقام یہ ہے کہ ابن مبارک کا اس حدیث پر جرح کرنا اور پھر خود

ہی اس حدیث کو روایت کرنا ان کے اقوال میں تعارض ثابت کرتا ہے۔ اور تفرض کی وجہ

سے دونوں اقوال ساقط قرار پائے اور ساقط اقوال سے استدلال کرنا بھی اصول کے

مطابق غلط ہے۔

اب ان دونوں نکات میں سے کسی ایک کو ماننا پڑے گا اور ہر ایک کو لکھ کر ماننے

کے بعد کم از کم نتیجہ یہی نکلے گا کہ امام ابن المبارک سے یہ جرح مرجع معتدلت یا ساقط ہے اور

مرجوع معتدلت اور ساقط اقوال سے استدلال کرنا اصول حدیث کے مطابق غلط اور مردود ہے۔

(2) زریعہ طبری کا یہ لکھنا کہ امام ابن المبارک کا سید بن نصر کی روایت میں اس حدیث

کو بیان کرنا اس حدیث کی تصحیح نہیں اور نہ کسی خیالی موجد مرجع کی دلیل ہے۔ عجیب اور حیران

کن بلکہ علمی کا منہ بولتا ثبوت ہے۔ کیونکہ یہ حدیث سید بن نصر اپنے استاد امام مبارک سے

(i) سند احمد ۲۵۳۳ کے بارے میں امام احمد بن حنبل سے پوچھا گیا تو انہوں نے

فرمایا۔ میں اسے نہیں جانتا۔ (سنن اعلیٰ ۱۲۷)

(ii) سند احمد ۱۲۷۱ کی روایت کے بارے میں امام احمد نے فرمایا: یہ سکر حدیث ہے۔

(انتخب من اعلیٰ ص ۳۳)

(iii) سند احمد ۱۵۷۱ کی روایت کے بارے میں امام احمد نے فرمایا: صحیح نہیں ہے۔

(اسند لعمال صفحہ ۸۲)

لہذا امام ابن المبارک کا سید بن نصر کی روایت میں اس حدیث کو بیان کرنا اس

حدیث کی تصحیح نہیں اور نہ کسی خیالی موجد مرجع کی دلیل ہے۔

جواب الجواب

(1) زریعہ طبری کو شاید میری تحریر کی سمجھ نہ آسکی۔ اس لئے انہوں نے جواب برابرے

جواب دے دیا۔ میں نے کب انکار کیا ہے کہ حضرت ابن المبارک نے اس حدیث پر نقد

جرح راوی پر کی جاتی ہے حدیث پر نقد وارد ہوتا ہے؟ نہیں کی؟ میں نے حضرت ابن

المبارک کی جرح کے بعد لکھا ہے کہ اس حدیث کو خود حضرت عبد اللہ بن المبارک نے روایت

صحیح کیا ہے۔ دیکھئے سنن ابی ۱۵۸۱۔ حضرت عبد اللہ بن المبارک کی جرح اور روایت لینے سے

مندرجہ ذیل باتیں اخذ ہوتی ہیں۔

(i) حضرت عبد اللہ بن المبارک نے حضرت عبد اللہ بن مسعود کی ترک برقع یدین

والی حدیث پر خود جرح بھی کی (دیکھئے سنن ترمذی ۵۹۱۱) مگر حضرت ابن المبارک نے اس

حدیث کو خود بھی روایت کیا (دیکھئے سنن سنن ابی ۵۹۱۱) اب اس جرح کے نکلے اور وقت کے تقنین

کے لیے ہم نے شاگردوں کو دیکھا جس سے کم از کم باآسانی معلوم ہو سکتا ہے کہ امام ابن

مبارک نے جرح پہلے کی یا روایت پہلے کی۔ اگر جرح پہلے کی ہے تو روایت لینا راجح ثابت ہوگا

جواب الجواب

زیر علیزئی اس جواب سے اتنے ناآزاد گئے ہیں کہ وہ ٹیس موضوع اور بحث کو بالکل ہی ملحوظ خاطر نہیں رکھ پارہے۔ صرف جواب برائے جواب ہی لکھنا مقصود ہے۔ چاہے اس جواب میں کوئی تحقیقی بات ہو یا نہ ہو۔ امام شافعیؒ کی حرج کے بعد ہی امام ترکمانی نے امام حجازی سے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی تصحیح لکھی ہے۔ دیکھئے ابوہریرہؓ اسی ۹/۱۲ء۔ لہذا زنجیر علیزئی کا امام حجازی کی تصحیح کو حضرت علیؓ کی حدیث کی طرف منسوب کرنا غلط ہے۔ دوسرا امام حجازی خود اپنی کتاب شرح معانی آثارنا ۵/۴۳۱ میں اس حدیث کی تصحیح کے قائل ہیں۔

زیر علیزئی کا جواب نمبر ۳:

زیر علیزئی صاحب محب پر اعتراض کرتے ہوئے ص 26 پر لکھتے ہیں:

ایک شخص (فیصل خان بریلوی) نے لکھا ہے: ”م امام شافعیؒ کا بعد والا قول بھی یہی ہے کہ ان دونوں حضرات سے (حضرت علیؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ) ترک رفع یرین ثابت ہے۔“ عرض ہے کہ یہ اس شخص کا کالا جھوٹ ہے۔ محمد بن عبدالہادی اور قرظی نے سیدنا ابن مسعودؓ کی طرف سے منسوب حدیث کے بارے میں موطا امام مالک کی شرح میں کہا: ”وہوہ الشافعی بانہ لم یثبت“ اور شافعی نے اسے رد کر دیا کہ بے شک یہ ثابت نہیں ہے۔“ ۱۵۸/۱۔

جواب الجواب

زیر علیزئی صاحب سے عرض ہے کہ یہ جھوٹ تو اس وقت ہوتا کہ میں نے اپنی طرف سے کوئی بات لکھی ہوئی۔ میں نے تو ابن ترکمانیؒ کی کتاب ابوہریرہؓ اسی ۹/۱۲ کے حوالے سے یہ بات لکھی ہے۔ اگر ابن ترکمانیؒ کی کتاب میں یہ حوالہ نہ ہو تو اعتراض ہو سکتا

لہذا امام شافعیؒ کی حرج کو تالیس میں فٹ کرنا ایک مردود بات ہے۔ جب تک

امام شافعیؒ کی اپنی تصریح نہ ہو یا دیگر محدثین کرام کے حوالے موجود نہ ہوں۔

(iii) زیر علیزئی کا یہ لکھنا کہ ”امام شافعیؒ کی حرج مجہول اس لیے ہے کہ جمہور کے مطابق ہے“ بالکل ہی غلط ہے۔ کیونکہ حرج کا ثابت ہونا ضروری ہے اور اسباب حرج میں اتفاق بھی ضروری ہے۔ زیر علیزئی کو بیان کرنا چاہیے کہ جمہور کے کہنے ہیں۔ اگر عدوی برتری کو جمہور کہتے ہیں تو عرض ہے کہ زیر علیزئی صاحب اپنی کتاب نور العینین میں تقریباً 20 حدیثیں کرام سے اس حدیث پر حرج نقل کی تھی (وہ حرج بھی ”مہم اوہم“ موجود پر ہے) جبکہ میں نے اپنی کتاب محققانہ جائزہ میں تقریباً 50 حدیثیں کرام سے اس حدیث کی تصحیح نقل کی ہے۔ اب تاہم جمہور کی طرف سے۔

زیر علیزئی صاحب کو یہ معلوم نہیں کہ بات میں وزن ہمیشہ مضمرات کی ہوتی ہے۔ مضمر حرج یا مضمر تعدیل ہی راوی کو ثقہ یا ضعیف ثابت کر سکتے ہیں۔ امام شافعیؒ سے اس حدیث کے کسی راوی یا مستند پر حرج مضمر ثابت نہیں ہے۔ لہذا حرج ”مہم“ کو امام زیر علیزئی کا ہی طریقہ ہو سکتا ہے کہ ان علم اس روش پر نہیں چلتے۔

زیر علیزئی کا جواب نمبر ۲: زیر علیزئی صاحب مزید ص 26 پر لکھتے ہیں۔

”اگر کوئی کہے کہ ابن ترکمانی نے حدیث مذکور کے بارے میں حجازی کی تصحیح نقل کی ہے تو عرض ہے کہ امام حجازی نے (بقول ابن ترکمانی) از علی اگر ابیسی (ہامی کتاب) میں سیدنا علیؓ کی طرف منسوب موقوف روایت کو صحیح قرار دیا ہے۔ (دیکھئے ابوہریرہؓ اسی ۹/۱۲ء) لہذا سیدنا ابن مسعودؓ کی طرف منسوب اس روایت کے بارے میں ان کی تصحیح ثابت نہیں ہے۔ یا وہ کہ سیدنا علیؓ کی روایت کو حجازی کا صحیح کہنا جمہور محدثین کے خلاف ہونے کی وجہ سے ہے۔“

الجواب

میں نے اپنی کتاب ص ۱۰۸ پر اس بات کی وضاحت کی تھی کہ امام احمد بن حنبلؒ نے اس حدیث کے کسی راوی پر کوئی اعتراض نہیں کیا اور نہ ہی امام احمد بن حنبلؒ نے سفیان ثوری کی تالیس کا اعتراض نقل کیا ہے۔ زیرِ طیلر کی صاحب اس بات پر توافق کرتے ہیں کہ امام احمدؒ نے راویوں پر کوئی جرح نہیں کی۔ دوسرا امام احمد بن حنبلؒ نے اس کے متن میں صرف ”ثم لا یعود“ کے الفاظ پر زیادتی کا اعتراض کیا ہے۔ میں نے اپنی کتاب تحقیقہ تجزیہ کے شروع ہی میں اس بات کی تصریح کر دی تھی کہ اختلاف کا دعویٰ تم لا یعود کے الفاظ کے بغیر بھی ثابت ہے۔ جب میں نے اپنی اس کتاب میں ثم لا یعود کا دفاع ہی نہیں کیا تو پھر بار بار محدثین کرام کے وہ اعتراضات پیش کرنا جس میں ثم لا یعود کی زیادتی کا اعتراض ہے بالکل غلط اور مردود ہے۔ میں نے تو ثم لا یعود کے الفاظ کے بغیر بھی اپنے دعویٰ کو ثابت کیا ہے۔ مگر زیرِ طیلر کی صاحب اس حدیث پر بار بار دوا اعتراض کر رہے ہیں۔ پہلا اعتراض امام سفیان ثوری کی تالیس کا اور دوسرا اعتراض ”ثم لا یعود“ کے الفاظ کی زیادتی کا۔ زیرِ طیلر کی صاحب اگر علمی استعداد رکھتے ہیں تو اپنی کتاب ذرا بخین میں جتنے محدثین کرام سے اس حدیث پر جرح نقل کی ہے صرف اور صرف ایک محدث سے سفیان ثوری کی تالیس کا اس حدیث سے منقطع کر کے دکھائیں۔ یہ یاد رہے کہ مطلقاً کا شکر کسی محدث کے دائرے میں نہیں آتا۔ جب تالیس کا اعتراض کسی بھی محدث سے ثابت ہی نہیں تو بار بار تالیس کا اعتراض کرنا علم اور تحقیق کے منافی ہے۔

پھر محدثین کرام کے ایسے حوالے پیش کرنا جس میں ثم لا یعود کی زیادتی کا اعتراض ہے صرف اور صرف غلط بحث ہے۔

زیرِ طیلر کی صاحب جتنی بھی کوشش کر لیں اس حدیث کو ضعیف ثابت نہیں

ہے۔ مگر حوالہ بات کو جھوٹ لکھنا ایک غلط عمل ہے۔ دوسرا ہماری ساری بحث ہی اس پر ہے کہ امام شافعیؒ کی جرح صحیح ہے۔ میں نے کب انکا کیا کہ امام شافعیؒ سے یہ جرح منقول نہیں۔ امام محمد بن عبدالباقی الزرقانیؒ کا حوالہ آؤ اس وقت پیش کریں جب میں نے امام شافعیؒ کی اس جرح کو مانا نہ ہوا۔ اگر زیرِ طیلر کی صاحب کو ان ترکمانی کا حوالہ کہ امام شافعیؒ کے بعد والے قول پر اعتراض ہے تو پھر زیرِ طیلر ہی ثابت کریں کہ امام شافعیؒ کے بعد والا قول بھی اس حدیث پر جرح ہی تھی۔ بصورت دیگر دونوں حوالے اگر ثابت بھی ہو جائیں تو امام شافعیؒ کی جرح صحیح ہونے کی وجہ سے نہیں مانی جا سکتی۔ جمہور کی موافقت تو دور کی بات ہے۔

یہ کہہ کر بسا اوقات ایک محدث کسی ایک راوی پر جرح کرتا ہے مگر جرح کی علت دوسرے محدثین کرام کے نزویک باعث جرح نہیں ہوتی۔ لہذا مضر جرح کے بغیر جرح ثابت نہیں ہو سکتی۔ اُمید ہے کہ زیرِ طیلر کی صاحب جرح و تعدیل کے اصولوں کو مد نظر رکھتے ہوئے تحقیق کر لیں گے۔ مسلکی تعصب کی بنا پر تحقیق ہو ہی نہیں سکتی۔

نوٹ:- زیرِ طیلر کی کو چاہیے کہ وہ امام محمد بن عبدالباقی الزرقانیؒ سے امام شافعیؒ تک پیش کریں تاکہ مسائل واضح ہو سکے۔ منقطع قول کا حوالہ دینا اصول کے خلاف ہے۔

امام احمد بن حنبلؒ کی جرح پر زیرِ طیلر کی جواب کی تحقیق

راقم نے اپنی کتاب تحقیقہ تجزیہ ص ۱۰۸ پر امام احمد بن حنبلؒ کی جرح کی حیثیت اور مقام کا تعین کیا مگر زیرِ طیلر کی صاحب کو میرے تجزیہ پر اعتراض ہے۔ زیرِ طیلر کی صاحب اپنے دوسرے حوالے ضمنیوں لحدیث شامہ نمبر ۳۹۳ سے اپر لکھتے ہیں:-

(۱) ”اگر کوئی کہے امام احمد نے راویوں پر کوئی کلام نہیں کیا تو عرض ہے کہ انہوں نے

روایت پر کلام کے اسے ذکر دیا اور رفع یدین کے عمل کو اختیار کیا..... اگر امام احمد ترک رفع یدین والی روایت کو ضعیف اور مردود سمجھتے تو ترک رفع یدین والی نماز کو ناقص بھی نہ کہتے۔“

(ii) زبیر علیہ کی صاحب اپنے جوابی مضمون ص ۲۸ پر مزید لکھتے ہیں۔

”اگر کوئی کہے کہ امام احمد کو اس حدیث کے جارحین میں شمار کرنا غلط اور مردود ہے تو عرض ہے کہ کیوں؟ کیا وہ ترک رفیع والی اس حدیث کو صحیح کہتے تھے؟ سبحان اللہ!

الجواب

زبیر علیہ کی مختلف فتاویٰ میں چھوڑ کر عاصیہ طریقت اختیار کر لیا ہے۔ جو میرے خیال میں ان کے شایان شان نہیں ہے۔ میں نے امام احمد کی جرح کا کس منظر بیان کر دیا ہے۔ اس کے باوجود بھی اگر کوئی ان کو اس حدیث کا جارح مانے تو پھر ضد کا کوئی علاج نہیں ہے۔ امام احمد کا صرف اس حدیث کے اندر ”شم لا یعود“ کے الفاظ پر اعتراض ہے۔ جب کہ میرا دعویٰ تو شم لا یعود کے بعد بھی کو ثابت ہے۔ جس سے معلوم ہوا کہ امام احمد اس حدیث پر شم لا یعود کے الفاظ کے بغیر صحیح مانتے ہیں۔ جو کہ میرے موقف کو تقویت دیتا ہے۔

امام ابو حاتم کی جرح اور زبیر علیہ کی کے موقف کی تحقیق

میں نے اپنی کتاب ص ۱۰۱ پر امام ابو حاتم الرازی کی جرح کا جائزہ لیا تھا اور امام ابو حاتم کی جرح کی حیثیت اور مقام کی کافی وضاحت کی تھی۔ مگر زبیر علیہ کی صاحب جواب برائے جواب کی پالیسی پر ہی اتفاق کے ہوئے ہیں۔ زبیر علیہ کی صاحب نے اپنے جواب میں کوئی نیا حوالہ یا نئی تحقیق پیش نہیں کی صرف مناظرہ انداز بیان کیا ہے۔ مگر میری سوچ کے نزدیک اس موضوع پر تحقیق کی ضرورت ہے۔ لہذا میں اس تحقیقی انداز اور طریقہ کو جاری رکھوں گا۔

(i) زبیر علیہ کی صاحب اپنے دوسرے جوابی مضمون اگست شمارہ نمبر ۲۹ ص ۲۸ پر لکھتے ہیں۔

”اگر کوئی کہے کہ ابو حاتم مشہور مطہر تھے اور جرح چند وجوہات کی بنا پر صحیح نہیں

کر سکتے۔ کیونکہ جن دو نکات پر وہ حوالے پیش کر رہے ہیں۔ ایک نکتہ تدریس والا وہ ثابت نہیں کر سکتے اور دوسرا نکتہ شم لا یعود کی زیادتی کا جو میرے موقف کے خلاف نہیں ہے۔ لہذا زبیر علیہ کی کے پاس اس حدیث کو ماننے کے بغیر کوئی چارہ نہیں ہے۔ رہا یہ مسئلہ کے رفع یدین کے بغیر نماز ناقص ہوتی ہے تو امام احمد کے قول سے استدلال غلط ہے۔ کیونکہ امام احمد بن حنبل سفیان بن عیینہ کے بارے میں لکھتے ہیں۔ ”وکان ابن عیینہ یعارض بہ یدہ بر ما لم یرفع۔“ (کتاب اعلیٰ: ۵۱۳۱) یعنی سفیان بن عیینہ کبھی نماز میں رفع یدین کرتے اور کبھی رفع یدین نہ کرتے۔ جس سے ظاہر ہے کہ رفع یدین نہ کرنے سے نماز صحیح ہوتی ہے۔

(iii) زبیر علیہ کی اپنے دوسرے جوابی مضمون ص ۲۸ پر آگے مزید لکھتے ہیں۔

”اگر کوئی کہے کہ زور العینین میں امام احمد کے سطلے میں جزہ رفع یدین کا حوالہ پیش کرنا علمی زیادتی اور تحریف ہے تو عرض ہے کہ میرے متعرض بذات خود صرف اور علمی زیادتی کا مرتکب ہے۔“

الجواب

زبیر علیہ کی سے عرض ہے کہ میں نے تو حوالہ اور ثبوت کے ساتھ جزہ رفع یدین رقم: ۳۲ کو عرف اور گروڈ کا ہونا ثابت کیا تھا۔ میں نے تو اس پر دلیل دی تھی کہ جزہ رفع یدین رقم: ۳۲ میں امام احمد سے جو یہ الفاظ لکھے ہیں۔ ”وقال احمد بن حنبل عن یحییٰ بن آدم: نظرت فی کتاب عبد اللہ بن ادریس بن عیینہ عن مسلم بن کلیب لیس فیہ ”شم لا یعود“۔ یہ الفاظ امام احمد سے ثابت ہی نہیں ہیں۔ امام احمد بن حنبل کی کتاب اعلیٰ و حضرت ارجال رقم: ۱۳۷ میں الفاظ قطعاً موجود نہیں ہیں۔ زبیر علیہ کی کا مجھے عرف لکھنا غلط اور زیادتی ہے۔ زبیر علیہ کی کا بغیر تحقیق انداز امام احمد کا بھی غلط ہے۔ تحقیق کوئی بھی بات تحقیق کے بعد لکھتا ہے مگر زبیر علیہ کی اس کتاب کا جواب دینے میں عاجز آگئے ہیں۔ لہذا اس طرح کے جوابات دے رہے ہیں۔ اگر میری کتاب کا جواب لکھنا ہے تو دلیل کی روشنی میں جواب لکھیں۔

دگر کوئی کہے کہ ابو حاتم الرازی نے سیدنا ابو جہر الساعدیؓ کی اثبات رض یدین والی روایت پر جرح کی ہے تو یہ جرح کیوں قابل قبول نہیں ہے عرض یہ ہے کہ سیدنا ابو جہرؓ کی روایت کو جمہور محدثین نے صحیح قرار دیا ہے اور وہ حدیث اصول حدیث کی ارد سے بھی صحیح ہے۔ (ابو داؤد)۔
پراگر ابو حاتم نے کوئی جرح کی ہے تو جمہور کے خلاف ہونے کی وجہ سے قابل قبول نہیں ہے۔

الجواب

جناب زبیر علیہ السلام سے مؤدبانہ گزارش ہے کہ کسی بھی حدیث کی صحیح و تضعیف کے اصول مقرر شدہ ہیں۔ انہی اصولوں کے تحت کسی بھی محدث کی جرح قبول یا رد کی جاتی ہے۔ امام ابو حاتم کی جرح سیدنا ابو جہر الساعدیؓ کی حدیث بالکل اصول کے مطابق ہے۔ اس جرح کی حیثیت تو ہم مستقل طور پر دوسری کتاب میں بیان کر دیں گے۔ دگر انرا امام ابو حاتم کی جرح میں صرف تخم لا یعود کے الفاظ پر جرح ہے۔ جبکہ اس جگہ پر میں نے تخم لا یعود کی کوئی بحث نہیں چھیڑی لہذا امام ابو حاتم الرازی کی جرح بیان کرنا صحیح نہیں ہے۔

زبیر علیہ السلام نے جو ابی مضمون ص 29 پر لکھتے ہیں۔

”دگر کوئی کہے کہ ابو حاتم الرازی نے سفیان کی تدریس کا اعتراض نہیں اٹھایا تو عرض ہے کہ انہوں نے روایت مذکورہ کو خلاف قرار دیا ہے اور روایت پر محدثین کی جرح نقل کرنے میں یہی حوالہ کافی و کافی ہے۔“

الجواب

عرض ہے کہ حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کی حدیث پر زبیر علیہ السلام نے دو اعتراض نقل کیے ہیں۔ اول، سفیان ثوری کی تدریس کرتا ہے اور دوسرا تخم لا یعود کے الفاظ پر محدثین کرام کی جرح۔ مگر ہم یہاں ایک اہم نکتہ بیان کریں کہ یہ دونوں اعتراض کرتا اس

ہے۔ تو عرض یہ ہے کہ جرح صحیح الفاظ سے صحیح ہے مثلاً اول: جمہور محدثین کرام کے مطابق ہے۔ لہذا تصدق تو کیا یہاں سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ دوم: سفیان ثوری مدلس تھے۔ اور اس روایت کی کسی سند میں ان کے سماع کی تصریح موجود نہیں ہے۔

الجواب

تاریخ کرام از زبیر علیہ السلام کی صاحب کے مناظر از انزاز کے دو بڑے ہی اصولی جواب ہیں۔ اول: زبیر علیہ السلام صاحب جمہور کہہ رہے ہیں۔ اگر جابھن کی تعداد ۲۰ ہے تو محدثین کی تعداد ۵۵ ہے۔ عددی لحاظ سے تو حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کی حدیث صحیح کہنے والے جمہور ہیں۔ تو لہذا بار بار جمہور کی رٹ لگانا صحیح نہیں ہے۔ دوسرا زبیر علیہ السلام صاحب جرح جمہور محدثین کرام کے قائل ہیں وہ تو صرف تخم لا یعود کی زیادتی کا اعتراض نقل کرتے ہیں اور میری تحریر اور کتاب میں کسی جگہ بھی تخم لا یعود کا دفاع نہیں ہے۔ لہذا زبیر علیہ السلام صاحب کا بار بار محدثین کرام کے وہ حوالے پیش کرنا جس میں تخم لا یعود کے الفاظ پر اعتراض ہے بالکل غلط اور مردود ہے۔ لہذا اصولی طور پر ایسے حوالے کو میرے خلاف پیش کرنا زیادتی ہے۔ اور محدثین کرام کا تخم لا یعود کی زیادتی پر اعتراض کرنا ہمارے موقف کے خلاف نہیں ہے۔ زبیر علیہ السلام کا وہ حوالہ قابل قبول نہ ہوگا جس میں محدثین کرام نے تخم لا یعود کا اعتراض کیا ہو۔ اس نکتہ کو ذرا مضمون سفیان ثوری کی تدریس میں آسانی ہوگی۔ تیسرا زبیر علیہ السلام کا سفیان ثوری پر بار بار تدریس کا اعتراض کرنا غلط ہے۔ کیونکہ ہم نے اپنے مضمون میں سفیان ثوری کی تدریس کا تفصیلی جائزہ لیا اور بخیر جواب دیا ہے۔ بلکہ اٹھانا امام ابو حاتم الرازی کے حوالے سے تو امام سفیان ثوری کی تدریس کے اعتراض کا جواب ملتا ہے۔ تفصیل کے لیے زبیر علیہ السلام کی صفحات کا مطالعہ کریں۔

(ii) زبیر علیہ السلام نے جو ابی مضمون ص ۲۸-۲۹ پر لکھتے ہیں۔

محدثین کرام کے وہ مفسر حوالے قابل قبول ہو گئے۔ جو اس حدیث کو سداً ضعیف لکھتے ہیں۔ مگر آپ زبیر علیہ السلام کی اس موضوع پر تمام کتابیں اور مضمون پڑھ لیں۔ انہوں نے ہر جگہ دو اعتراض ہی اٹھائے ہیں۔ (۱) امام سفیان ثوری مدلس راوی ہیں۔ (۲) محدثین کرام نے تم لا یعود کے الفاظ پر جرح کی ہے۔ مگر ہم یہاں واضح طور پر بیان کرنا چاہتے ہیں کہ اس مقام اور اس مضمون میں میں نے کسی جگہ تم لا یعود کی زیادتی پر اعتراض کرتے ہیں۔ ہمارے مخالف نہیں اور یہی کے حوالے پیش کرنا جو تم لا یعود کی زیادتی پر اعتراض کرتے ہیں۔ ہمارے مخالف نہیں اور یہی غلط بحث بھی ہے۔ امام دارقطنی سے اس حدیث کی تصحیح علامہ جلال الدین سیوطی نے الائی اہصوغات ۱۹/۳ پر بھی نقل کی ہے۔ دوسرا ان محدثین کرام کے اقوال اور جرح میں کسی مقام پر بھی سفیان ثوری کی تدریس کا حوالہ موجود نہیں ہے۔ جبکہ سفیان ثوری کی تدریس کا اعتراض کرنا علامہ معنی اور ان کی تقلید میں زبیر علیہ السلام کی صاحب کا تفرد ہے۔ اس مندرجہ بالا تفصیل سے معلوم ہوا کہ امام دارقطنی کے نزدیک یہ حدیث بغیر تم لا یعود کے بھی سداً متناہج ہے۔

حافظ ابن حبان کی جرح پر زبیر علیہ السلام کی موقوف کی تحقیق

میں نے اپنی کتاب مختلفہ جائزہ ص ۱۱۲ پر حافظ ابن حبان کی جرح کا جواب دیا تھا مگر زبیر علیہ السلام کی صاحب نے اس پر مختلف وجوہ کی بنا پر غلط بحث کے لئے جواب دیے جو کہ بالکل ہی غلط ہیں۔

(۱) زبیر علیہ السلام کی صاحب اپنے دوسرے جوابی مضمون ص ۱۳ پر لکھتے ہیں۔

اس کے جواب میں بعض اناس نے تین اعتراض کئے ہیں:

اول: جرح مہم ہے۔ عرض ہے کہ یہ جرح اصول حدیث اور جمہور محدثین کرام کے مطابق ہے لہذا مقبول ہے۔

دوم: حافظ ابن حجر اور حافظ ابن حبان کے درمیان سداً موجود نہیں ہے۔ عرض ہے کہ یہ

میں سے صرف استاد صحیح کے الفاظ اور لیسٹ محفوظ کے الفاظ استعمال کیے ہیں۔ میری عرض ہے کہ ”خیر لفظ“ کے الفاظ کیوں حذف کر دیے اور یہ الفاظ کس روایت کے بارے میں ہے؟

امام دارقطنی کے قول سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ”لیسٹ بمعنی محفوظ“ کے الفاظ امام

سفیان ثوری کی روایت پر نہیں بلکہ اس کا مطلق ”و فیہ لفظ“ کے ساتھ ہے۔ اب دیکھنا ہے

ہے کہ ”و فیہ لفظ“ وہ کون سے الفاظ میں ہیں جس پر امام دارقطنی نے اعتراض کیا ہے۔

امام دارقطنی اس کی وضاحت خود کرتے ہیں۔ ”و لیس قول من قال: تم لم یعد

م محفوظاً“ (کتاب اصول ۱۵/۳۱)۔ امام دارقطنی کے اس قول سے معلوم ہوا کہ ”تم لم

یعد“ کے الفاظ غیر محفوظ ہیں نہ کہ ساری روایت وصحیح۔ لہذا معلوم ہوا کہ امام دارقطنی ”تم لا

یعد“ کے الفاظ کے بغیر اس حدیث کو صحیح اور محفوظ مانے میں۔

(۲) زبیر علیہ السلام کی صاحب اپنے دوسرے جوابی مضمون ص ۱۲۹ پر یہ لکھتے ہیں۔ اگر کوئی

کہے کہ اصناف کا دعویٰ ”تم لا یعود“ کے بغیر بھی ثابت اور محفوظ ہے تو عرض ہے کہ ان الفاظ یا

اس مضمون کی نفی کے بغیر یہ دعویٰ سر سے سے نفی تم ہے لہذا ثابت ہے اور نہ محفوظ ہے۔

الجواب

عرض ہے کہ پہلے زبیر علیہ السلام کی صاحب اس بات کا تاثر کر لیں کہ یہ حدیث ”تم

لا یعود“ کے بغیر بھی سداً اور متناہج ہے۔ اس روایت کو صحیح ماننے کے بعد ہی معلوم ہوا کہ تم لا

یعود کے بغیر بھی اصناف کا دعویٰ ثابت ہوتا ہے کہ نہیں؟ کسی بھی حدیث کو صحیح ثابت کرنے

کے بعد ہی یہ بحث مناسب ہوتی ہے کہ حدیث دعویٰ پر دلالت کرتی ہے کہ نہیں؟ اگر ”تم لا

یعود“ کے بغیر ہمارا دعویٰ ثابت نہیں ہوتا تو زبیر علیہ السلام کی صاحب تم لا یعود کے الفاظ کے بغیر اس

حدیث کو صحیح مان لیں۔ الحمد للہ تم لا یعود کے الفاظ کے بغیر بھی ہمارا دعویٰ ثابت ہے اور محفوظ

بھی ہے۔ میں نے اس مضمون کے تحت ہی میں یہ بیان کر دیا تھا کہ صرف اور صرف ان

محمد شین کرام کہ وہ مفسر حوالے قابل قول ہو گئے۔ جو اس حدیث کو سدا ضعیف لکھتے ہیں۔

مگر آپ زبیر علیہ رضی صاحب کی اس موضوع پر تمام کتابیں اور مضمون پڑھ لیں۔ انہوں نے ہر جگہ دو اعتراض ہی اٹھائے ہیں۔ (i) امام سفیان ثوری مدلس راوی ہیں۔ (ii) محدثین کرام نے ثم لا یعود کے الفاظ پر جرح کی ہے۔ مگر ہم یہاں واضح طور پر بیان کرنا چاہتے ہیں کہ اس مقام اور اس مضمون میں میں نے کسی جگہ ثم لا یعود کی جرح نہیں چھیڑی لہذا ایسے محدثین کرام کے حوالے پیش کرنا جو ثم لا یعود کی زیادتی پر اعتراض کرتے ہیں۔ ہمارے خلاف نہیں اور یہ غلط بحث بھی ہے۔ امام دارقطنی سے اس حدیث کی صحیح علامہ جمال الدین سیوطی نے الائی ایضو عات ۱۹۱۳ پر بھی نقل کی ہے۔ دوسرا ان محدثین کرام کے اقوال اور جرح میں کسی مقام پر بھی سفیان ثوری کی تالیس کا حوالہ موجود نہیں ہے۔ جبکہ سفیان ثوری کی تالیس کا اعتراض کرنا علامہ معلی اور ان کی تقلید میں زبیر علیہ رضی صاحب کا تفرد ہے۔ اس مندرجہ بالا تفصیل سے معلوم ہوا کہ امام دارقطنی کے نزدیک یہ حدیث بغیر ثم لا یعود کے بھی سنداً متناصح ہے۔

حافظ ابن حبان کی جرح پر زبیر علیہ رضی کے موقف کی تحقیق

میں نے اپنی کتاب محققانہ جائزہ ص ۱۱۴ پر حافظ ابن حبان کی جرح کا جواب دیا تھا مگر زبیر علیہ رضی صاحب نے اس پر مختلف وجوہ کی بنا پر غلط بحث کے لئے جواب دیے جو کہ بالکل ہی غلط ہیں۔

(i) زبیر علیہ رضی صاحب اپنے دوسرے حوالی مضمون ص ۱۳۳ پر لکھتے ہیں۔

اس کے جواب میں بعض اناس نے تین اعتراض کئے ہیں:

اول: جرح مبہم ہے۔ عرض ہے کہ یہ جرح اصول حدیث اور جمہور محدثین کرام کے مطابق ہے لہذا مقبول ہے۔

دوم: حافظ ابن حجر اور حافظ ابن حبان کے درمیان سند موجود نہیں ہے۔ عرض ہے کہ یہ

کتاب سے روایت ہے اور کتاب سے روایت اصول حدیث کی رو سے جائز ہے۔

حافظ ابن حبان سے کتاب الاصلوۃ مقبول نہیں ہے۔ عرض ہے کہ حافظ ابن حبان کی کتاب الاصلوۃ (صفۃ الاصلوۃ، وصف الاصلوۃ بالسنۃ) کا ذکر مندرجہ ذیل کتابوں میں موجود ہے۔ بلکہ حافظ ابن حبان نے اپنی صحیح ابن حبان میں اپنی کتاب صفۃ الاصلوۃ کا بیحدہ ذکر کیا ہے۔ ان حوالوں کے باوجود کسی عالم شخص کا یہ قول: "میری تحقیق میں حافظ ابن حبان سے کتاب یہ صلیبہ کھتا ہے؟"

الجواب

(i) عرض ہے کہ حافظ ابن حبان کی جرح مبہم ہے جس کا اعتراض زبیر علیہ رضی صاحب نے خود کیا۔ زبیر علیہ رضی صاحب حافظ ابن حبان کی جرح کو جمہور محدثین کرام کے مطابق مانتے ہیں۔ مگر گزارش یہ ہے کہ جمہور کی جرح کیا ہے؟ جب تک زبیر علیہ رضی صاحب اس کا تعین نہیں کرتے تو ایسے حوالے نقل کرنا غلط ہے۔ اگر زبیر علیہ رضی صاحب یہ لکھیں کہ جمہور محدثین کرام نے اس حدیث پر جرح کی ہے تو عرض ہے کہ جرح مبہم لائق اعتبار نہیں ہوتی۔ دوسرا اگر جمہور محدثین کرام نے ثم لا یعود کی زیادتی کا اعتراض کیا ہے تو یہ میرے مضمون کے خلاف نہیں کیونکہ مختلف مقامات پر میں یہ تصریح کر چکا ہوں کہ میرا اس مضمون میں دعویٰ ثم لا یعود کے بغیر بھی ثابت ہے۔ جب میں نے ثم لا یعود کے الفاظ کی زیادتی کو بحث موضوع ہی نہیں بنایا تو پھر یہ اعتراض نقل کیوں کئے جا رہے ہیں۔ لہذا میری کتاب کے جواب میں بار بار جمہور کی رست لگانا مناسب نہیں ہے۔ دوسرا سفیان ثوری کی تالیس کا جواب ہم نے پیشتر صفحت میں تفصیلاً لکھ چکے ہیں۔ اور تیسرا یہ کہ جمہور محدثین کرام میں سے کسی ایک محدث نے بھی سفیان ثوری کی تالیس کا اعتراض وار نہیں کیا بلکہ میں نے تالیس کی بحث میں یہ ثابت کر چکا ہوں کہ ان جمہور محدثین کرام کے اقوال سے تو تالیس کی نفی ہوتی ہے۔ لہذا مزید

علیہ کی صاحب کا بار بار لکھنا کہ فلاں محدث کی جرح اس لیے مقبول ہے کہ وہ جمہور محدثین کے مطابق ہے بالکل غلط اور خلاف تحقیق ہے۔

(ii) زبیر علیہ کی صاحب کو آج سمجھ میں آیا کہ کتاب سے روایت کرنا جائز ہے۔ مگر خود اس اصول کی بار بار تقاضات پر خلاف وزری کی ہے۔ میرا اعتراض بالکل صحیح ہے کہ حافظ ابن حجر اور حافظ ابن حبان کے درمیان سند موجود نہیں ہے۔

(iii) حافظ ابن حبان کی کتاب اصولۃ کا مقبول ہونا ایک الگ بحث ہے۔ میرا بنیادی اعتراض یہ تھا کہ اصل عبارت اور کتاب کے بغیر جرح پیش کرنا غلط ہے۔ کیونکہ اعتراضی حوالے موجود ہیں جو اصل کتاب میں الگ اور نقل کرنے کے بعد الگ ہو جاتے ہیں۔ زبیر علیہ کی کو چاہیے کہ وہ ایسے حوالے پیش کریں جس میں کتاب اصولۃ کا ذکر ہونے سے کہ صفحہ اصولۃ یا وصف اصولۃ بانسے۔ اگر بالفرض کتاب کے نام نقل کرنے میں اتنا اختلاف ہے تو متن میں کتنا اختلاف ہوگا۔

دیگر ارازاں حافظ ابن حبان کی جرح نہیں ہی ہے۔ اور اس جرح کا کوئی اثر زبیر بحث موضوع پر نہیں ہوتا ہے۔

امام ابو داؤد کی جرح پر زبیر علیہ کی کے موقف کی تحقیق

میں نے اپنی کتاب رفع یدین کے موضوع پر..... محققانہ جرح کے ص ۲۱ تا ص ۲۴ پر امام ابو داؤد کی جرح کا محققانہ جائزہ لے کر واضح طور پر لکھا تھا کہ امام ابو داؤد کی یہ جرح منسوخ و مروج ہے اور بہت ہی اہم حوالے نقل کئے تھے۔ جس کو مان لینا ایک عالم کو شایان شان تھا۔ مگر زبیر علیہ کی صاحب نے منسلکی تفاوت کی وجہ سے امام ابو داؤد کی جرح کو اپنے ذہنی مذموم خیال کے مطابق ڈھالنے کی کوشش کی۔ زبیر علیہ کی صاحب نے نہ تو کوئی

کتاب سے روایت ہے اور کتاب سے روایت اصول حدیث کی رو سے جائز ہے۔

موم: حافظ ابن حبان سے کتاب اصولۃ مقبول نہیں ہے۔ عرض ہے کہ حافظ ابن حبان کی کتاب اصولۃ (صفیہ اصولۃ، وصف اصولۃ بانسے) کا ذکر مندوبہ ذیل کتابوں میں موجود ہے..... بلکہ حافظ ابن حبان نے اپنی صحیح ابن حبان میں اپنی کتاب صفیہ اصولۃ کا علیحدہ ذکر کیا ہے..... ان حوالوں کے باوجود کسی لائم شخص کا یہ قول "میری تحقیق میں حافظ ابن حبان سے کتاب صلوٰۃ مقبول نہیں ہے" کیا حیثیت رکھتا ہے؟

الجواب

(i) عرض ہے کہ حافظ ابن حبان کی جرح نہیں ہے جس کا اعتراض زبیر علیہ کی صاحب نے خود کیا۔ زبیر علیہ کی صاحب حافظ ابن حبان کی جرح کو جمہور محدثین کرام کے مطابق ماننے ہیں۔ مگر گزارش یہ ہے کہ جمہور کی جرح کیا ہے؟ جب تک زبیر علیہ کی صاحب اس کا تعین نہیں کرتے تو ایسے حوالے نقل کرنا غلط ہے۔ اگر زبیر علیہ کی صاحب یہ لگھیں کہ جمہور محدثین کرام نے اس حدیث پر جرح کی ہے تو عرض ہے کہ جرح نہیں الٹی اعتبار نہیں ہوتی۔ دوسرا اگر جمہور محدثین کرام نے ثم لا یعود کی زیادتی کا اعتراض کیا ہے تو میرے مضمون کے خلاف نہیں کیونکہ مختلف مقامات پر میں یہ تصریح کر چکا ہوں کہ میرا اس مضمون میں دعویٰ ثم لا یعود کے بغیر بھی ثابت ہے۔ جب میں نے ثم لا یعود کے الفاظ کی زیادتی کو بحث موضوع ہی نہیں بنایا تو پھر یہ اعتراض نقل کیوں گئے جارہے ہیں۔ لہذا میری کتاب کے جواب میں بار بار جمہور کی رٹ لگانا مناسب نہیں ہے۔ دوسرا سفیان ثوری کی تالیس کا جواب ہم گم گزشتہ صفحات میں تفصیلاً لکھ چکے ہیں۔ اور تیسرا یہ کہ جمہور محدثین کرام میں سے کسی ایک محدث نے بھی سفیان ثوری کی تالیس کا اعتراض وارڈ نہیں کیا بلکہ میں تالیس کی بحث میں یہ بات کر چکا ہوں کہ ان جمہور محدثین کرام کے اقوال سے تو تالیس کی نفی ہوتی ہے۔ لہذا زبیر

علی بن صاحب کا بار بار یہ لکھنا کہ زلفاں محدث کی جرح اس لیے مقبول ہے کہ وہ جمہور محدثین کے مطابق ہے بالکل غلط اور خلاف تحقیق ہے۔

(iii) زبیر علی بن صاحب کو آج یہ سمجھ میں آیا کہ کتاب سے روایت کرنا جائز ہے۔ مگر خود اس اصول کی بار بار مقامات پر خلاف ورزی کی ہے۔ میرا اعتراض بالکل صحیح ہے کہ حافظ ابن حجر اور حافظ ابن حبان کے درمیان سنا سنا جو روایتیں ہیں۔

(iii) حافظ ابن حبان کی کتاب اصولاً کا مقول ہونا ایک الگ بحث ہے۔ میرا بنیادی اعتراض یہ تھا کہ اصل عبارت اور کتاب کے بغیر جرح پیش کرنا غلط ہے۔ کیونکہ اکثر ایسے حوالے موجود ہیں جو اصل کتاب میں الگ اور نقل کرنے کے بعد الگ ہو جاتے ہیں۔ زبیر علی بن صاحب کو چاہیے کہ وہ ایسے حوالے پیش کریں جس میں کتاب اصولاً کا ذکر ہو نہ یہ کہ صفت اصولاً یا وصف اصولاً بالنت۔ اگر بالفرض کتاب کے نام نقل کرنے میں اتنا اختلاف ہے تو مستن میں کتنا اختلاف ہوگا۔

دیگر ازالہ حافظ ابن حبان کی جرح ہمیں ہی ہے۔ اور اس جرح کا کوئی اثر زبیر بحث موضوع پر نہیں ہوتا ہے۔

امام ابو داؤد کی جرح زبیر علی بن صاحب کی تحقیق

میں نے اپنی کتاب رفع یدین کے موضوع پر..... محققانہ تجزیہ کے ص ۲۱ تا ۳۲ پر امام ابو داؤد کی جرح کا محققانہ جائزہ لے کر واضح طور پر لکھا تھا کہ امام ابو داؤد کی یہ جرح منسوخ و مرجوع ہے اور بہت ہی اہم حوالے نقل کئے تھے۔ جس کو مان لینا ایک عالم کے شایان شان تھا۔ مگر زبیر علی بن صاحب نے مسلکی تفاوت کی وجہ سے امام ابو داؤد کی جرح کو اپنے ذہنی مذموم خیال کے مطابق ڈھالنے کی کوشش کی۔ زبیر علی بن صاحب نے نہ تو کوئی

دلیل دی اور نہ ہی کوئی ثبوت فراہم کیا۔ محض ظن کی بنا پر ہی اپنے خیالات کا اظہار کیا۔

(۱) زبیر علی بن صاحب اپنے دوسرے حوالی مضمون میں اس پر لکھتے ہیں۔

”بعض روایتیں ہیں اور بریلویوں نے اس جرح کے ثبوت میں شک و شبہ ڈالنے کی کوشش کی تھی۔ جس کا مسکت جواب فوراً لعینین میں دے دیا گیا ہے۔ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ ”امام ذہبی نے اپنی کتاب ”التفہیح کتاب التحدیق فی احادیث تعلق“ پر امام داؤد کی اس جرح کے الفاظ نقل نہیں کئے“ تو عرض ہے کہ حافظ ذہبی کا تحقیق ۲۱۸/۱ میں یہ جرح نقل نہ کرنا اس کی دلیل نہیں ہے کہ امام ابو داؤد سے یہ الفاظ ثابت ہی نہیں ہیں۔

الجواب

عرض ہے کہ میں نے اپنی کتاب محققانہ جائزہ میں اصرار واضح لکھا ہے کہ ”کیونکہ ان کی (حافظ ذہبی) یہ کتاب امام ابن جوزی کی کتاب تحقیق پر تعلق ہے۔ لہذا انہوں نے اس کتاب میں ابن جوزی کا امام ابو داؤد سے جرح نقل کرنے پر اتفاق نہیں کیا اور یہ بھی معلوم ہوا کہ امام ذہبی کے پاس جو مستن ابی داؤد کا نسخہ تھا اس میں ابو داؤد کی جرح منقول نہیں تھی“۔ میں نے تو صرف اس بات کی تصریح کی ہے کہ علامہ ذہبی کے پاس جو نسخہ تھا انہیں امام ابو داؤد کی جرح کے الفاظ موجود نہیں ہیں۔ زبیر علی بن صاحب نے یہ فرض ہے کہ امام ابو داؤد کا وہ دستخط روایت نسخہ پیش کریں جس میں امام ابو داؤد کی جرح کے الفاظ مستن میں موجود ہوں۔ یہاں پر تصریح کرنا ضروری ہے کہ جب کسی نسخہ و عبارت میں اختلاف ہو جائے تو نسخے کی طرف رجوع کیا جائے گا۔ اگر غیر مقلدین زبیر علی بن صاحب کے پاس ایسا نسخہ ہے جس میں یہ الفاظ موجود ہو تو پیش کریں اور ساتھ یہ بھی صراحت کریں کہ یہ نسخہ امام ابو داؤد کے دستخط یا گروہی کا تھا۔ لہذا صرف مضمونوں اور نقل و نقل کی بجائے تحقیق کے میدان میں بھی اپنا کردار ادا کریں۔ میں یہاں پر یہ بھی عرض کر دوں کہ میری کتاب کا

مقصود صرف نقل و نقل ہی نہیں بلکہ اصل عبارات کی تحقیق تھی۔ لہذا جواب لٹنے سے پہلے یہ کوشش ہونی چاہیے کہ انصاف اور تحقیق کو ملحوظ خاطر رکھا جائے۔

مزید عرض ہے کہ امام ابو داؤد کی مذکورہ جرح کا مغلطہ مذہبی کا اپنی کتاب میں نقل نہ کرنا اس بات کی تصریح ہے کہ علامہ ذہبی کے پاس سنن ابی داؤد کا جو نسخہ ہے۔ اس میں یہ الفاظ جرح موجود نہیں ہیں۔

(ii) زبیر علی بن صائب دوسرے جو ابی مضمون ص ۳۱ پر مزید لکھتے ہیں۔

”آگر کوئی شخص مغلطائی کے حوالے سے کہے کہ امام ابو داؤد کی اس جرح کو ابن العبد (تدعیہ شاگرد) نے نقل کیا ہے۔ تو عرض ہے کہ مغلطائی کا ثبوت ہونا معلوم نہیں ہے۔ بلکہ

جلیل القدر حافظ حدیث نے اس پر جرح کی ہے (نور العینین ص ۸۷)

دوسرے یہ کہ اس جرح کو حافظ ابن عبد البر نے کتاب التحصیہ میں نقل کیا ہے اور اہمکیۃ الثامہ کا حوالہ اگر زبیر علی بن زبیر نے لیا ہے تو اہمکیۃ الثامہ اور اصل کتب میں بہت اختلاف موجود ہے اگرچہ پرستفہ و فصیح تحت تحریر ہے۔ اہمکیۃ الثامہ کے مطابق انہوں نے امام ابو داؤد کی روایات کو درج ذیل راویوں سے بیان کیا ہے۔

(i) محمد بن بکر الخزاز (ابن داس) عام روایات اسی راوی سے ہیں، گویا کہ ابن عبد البر نے سنن ابی داؤد اپنی سے روایت کی ہے۔ (ii) ابن الاعرابی (iii) اسمعیل بن محمد

الصفا..... مجھے ابن العبد (راوی) کی ایک روایت بھی التحصیہ میں نہیں ملی، جسے انہوں نے ابو داؤد سے بیان کیا معلوم ہوا کہ حافظ ابن عبد البر نے امام داؤد سے جو جرح نقل کی ہے، وہ ابن العبد کی سند سے نہیں ہے۔ لہذا بعض الناس کا یہ کہنا کہ امام ابو داؤد نے سیدنا عبد اللہ بن مسعود کی حدیث پر جرح سے رجوع کر لیا تھا۔ بالکل اور مردود ہے۔

دلیل دی اور نہ ہی کوئی ثبوت فراہم کیا۔ محض ظن کی بنا پر ہی ایسے خیالات کا اظہار کیا۔

(1) زبیر علی بن صائب ایسے دوسرے جو ابی مضمون میں اس پر لکھتے ہیں۔

”بعض روایتیں ہیں اور بریلویوں نے اس جرح کے ثبوت میں شک و شبہ ڈالنے کی کوشش کی تھی۔ جس کا مسکت جواب نور العینین میں دے دیا گیا ہے۔ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ ”امام ذہبی نے اپنی کتاب ”المنہج“ کتاب التتحقیق فی احادیث تعلیق“ پر امام داؤد کی اس جرح کے الفاظ نقل نہیں کئے“ تو عرض ہے کہ حافظ ذہبی کا تحقیق ۲۱۸/۱ میں یہ جرح نقل نہ کرنا اس کی دلیل نہیں ہے کہ امام ابو داؤد سے یہ الفاظ ثابت ہی نہیں ہیں۔

الجواب

عرض ہے کہ میں نے اپنی کتاب محققانہ جائزہ واضح لکھا ہے کہ ”کیونکہ ابن زبیر (حافظ ذہبی) نے کتاب ابن جوزئی کی کتاب التبعیث پر نقل کیا ہے۔ لہذا انہوں نے اس کتاب میں ابن جوزئی کا امام ابو داؤد سے جرح نقل کرنے پر اتفاق نہیں کیا اور یہ بھی معلوم ہوا کہ امام ذہبی کے پاس جو سنن ابی داؤد کا نسخہ تھا اس میں ابو داؤد کی جرح منقول نہیں تھی“۔ میں نے تو صرف اس بات کی تصریح کی ہے کہ علامہ ذہبی کے پاس جو نسخہ تھا آئیں امام ابو داؤد کی جرح کے الفاظ موجود نہیں ہیں۔ زبیر علی بن زبیر کے فرض ہے کہ امام ابو داؤد کا وہ دستاویز روایت نستحیث کر میں جس میں امام ابو داؤد کی جرح کے الفاظ متین میں موجود ہوں۔ یہاں پر تصریح کرنا ضروری ہے کہ جب کسی نسخہ و عبارت میں اختلاف ہو جائے تو نسخے کی طرف رجوع کیا جائے گا۔ اگر غیر مقلدین زبیر علی بن زبیر صاحب کے پاس ایسا نسخہ ہے جس میں یہ الفاظ موجود ہو تو نستحیث کر میں اور ساتھ ہی صراحت کریں کہ یہ نسخہ امام ابو داؤد کے دستاویز یا کوئی اور تھا۔ لہذا صرف مفروضوں اور نقل و نقل کی بجائے تحقیق کے میدان میں بھی ایسا کردار ادا کریں۔ میں یہاں پر یہ بھی عرض کر دوں کہ میری کتاب کا

الجواب

امام ابو داؤد سے یہ جرح ان کے قدیم شاگرد ابن العبد الانصاری سے منقول ہے۔ دوران تحقیق جب اس نکتہ پر تحقیق جاری تھی کہ امام ابو داؤد کے تقریباً 12 نسخے عام ہیں اور کسی ایک نسخہ کے متن میں یہ الفاظ جرح موجود نہیں ہیں صرف (1) نسخہ کے حاشیہ میں امام ابو داؤد کی جرح کے الفاظ کی طرف اشارہ ہے۔ جبکہ دوسری طرف ابن جوزئی، ابن عبد البر اور ابن عبد البرادہ نے اس جرح کا انتساب امام ابو داؤد کی طرف کیا تھا۔ اصل معنی یہ تھا کہ معمول نسخوں میں یہ الفاظ نہیں ہیں جبکہ ان نسخوں میں ابوالی لونی، ابن ابی راسد اور ابن الامرابی کے نسخے عام ہیں۔ کیا جرحی کہ 2-3 محدثین کرام نے اس کا انتساب امام ابو داؤد کی طرف کیا۔ مگر دوران تحقیق جب ابن ماجہ کی وہ شرح جو حافظ مغلطائی نے لکھی تھی شرح مغلطائی اس جرح کے بارے میں لکھتے ہیں: ”ذکر ابو داؤد فی روایت ابن العبد شرح سنن ابن ماجہ ۱۳۶۹ حافظ مغلطائی نے اس بات کی صراحت کی کہ جرح امام ابو داؤد کے شاگرد ابن العبد کی روایت میں ہے۔ حافظ مغلطائی کی وضاحت سے یہ بات واضح ہو گئی کہ یہ جرح کسی اور راوی کی روایت میں نہیں صرف ابن العبد الانصاری کے نسخے میں موجود ہے۔ اس تحقیق سے تو کسی دوسرے محدث کی بات غلط معلوم ہوتی ہے اور نہ ہی ہمارے اس موقف پر اثر پڑتا ہے کہ امام ابو داؤد کی یہ جرح موجود ہے۔ اندازہ تو یہ تھا کہ زبیر علیہ السلام کی صاحب کم از کم اس تحقیق کو بڑے ہی خندہ پیشانی سے قبول کرینگے مگر اس کے برعکس جناب زبیر علیہ السلام نے حافظ مغلطائی پر یہی جرح کر ڈالی۔ انصاف کا تقاضا یہ تھا کہ حق کو مان لیا جاتا مگر مسلمان کی تفاوت کی بنا پر جرح کر ڈالی۔

زبیر علیہ السلام کی صاحب نے خود متعدد مقامات پر حافظ مغلطائی کے قول سے استہلال بھی کیا ہے۔ زبیر علیہ السلام کی صاحب اہلنازلہ نمبر 63 میں ص 43 پر لکھتے ہیں۔

مقصود صرف نقل و نقل ہی نہیں بلکہ اصل عبارات کی تحقیق تھی۔ لہذا جواب لکھنے سے پہلے یہ کوشش ہونی چاہیے کہ انصاف اور تحقیق کو ملحوظ خاطر رکھا جائے۔

مزید عرض ہے کہ امام ابو داؤد کی مذکورہ جرح کا علامہ ذہبی کا اپنی کتاب میں نقل نہ کرنا اس بات کی تصریح ہے کہ علامہ ذہبی کے پاس سنن ابی داؤد کا جو نسخہ ہے۔ اس میں یہ الفاظ جرح موجود نہیں ہیں۔

(ii) زبیر علیہ السلام کی صاحب دوسرے جوابی مضمون ص 13 پر مزید لکھتے ہیں۔

”اگر کوئی شخص مغلطائی کے حوالے سے یہ کہے کہ امام ابو داؤد کی اس جرح کو ابن العبد (قدیم شاگرد) نے نقل کیا ہے۔ تو عرض ہے کہ مغلطائی کا ثقہ ہونا معلوم نہیں ہے۔ بلکہ جلیل القدر حافظ حدیث نے اس پر جرح کی ہے (ذکر العیون ص ۸۷)

دوسرے یہ کہ اس جرح کو حافظ ابن عبد البر نے کتاب التیمیہ میں نقل کیا ہے اور اہمیت الثامہ کا حوالہ آکر زبیر علیہ السلام نے لیا ہے تو اہمیت الثامہ اور اصل کتب میں بہت اختلاف موجود ہے اگر جگہ پر حفظ و نصحت تحریر ہے۔ اہمیت الثامہ کے مطابق انہوں نے امام ابو داؤد کی روایات کو درج ذیل راویوں سے بیان کیا ہے۔

- (i) محمد بن بکر الثمار (ابن واسط) عام روایات اسی راوی سے ہیں، گویا کہ ابن عبد البر نے سنن ابی داؤد انہی سے روایت کی ہے۔ (ii) ابن الاعرابی (iii) اسمعیل بن محمد الانصاف..... مجھے ابن العبد (راوی) کی ایک روایت بھی التیمیہ میں نہیں ملی، جسے انہوں نے ابو داؤد سے بیان کیا معلوم ہوا کہ حافظ ابن عبد البر نے امام داؤد سے جو جرح نقل کی ہے وہ ابن العبد کی سند سے نہیں ہے۔ لہذا بعض الناس کا کہنا کہ امام ابو داؤد نے سیدنا محمد اللہ بن سعود کی حدیث پر جرح سے رجوع کر لیا تھا۔ باطل اور مردود ہے۔

الجواب

امام ابو داؤد سے یہ جرح ان کے قدیم شاگرد ابن العبدالانصار سے منقول ہے۔ دوران تحقیق جب اس کو پر تحقیق جاری کی کہ امام ابو داؤد کے تقریباً 12 نسخے عام ہیں اور کسی ایک نسخہ کے متن میں یہ الفاظ جرح موجود نہیں ہیں صرف (1) نسخہ کے حاشیہ میں امام ابو داؤد کی جرح کے الفاظ کی طرف اشارہ ہے۔ جبکہ دوسری طرف ابن جوزئی، ابن عبدالعزیز اور ابن عبدالہادی نے اس جرح کا انتساب امام ابو داؤد کی طرف کیا تھا۔ اصل معنی یہ تھا کہ معمول نسخوں میں یہ الفاظ نہیں ہیں جبکہ ان نسخوں میں ابوعلی یونسی، ابن دانستہ اور ابن الامرالی کے نسخے عام ہیں۔ کیا وجہ تھی کہ 32 محدثین کرام نے اس کا انتساب امام ابو داؤد کی طرف کیا۔ مگر دوران تحقیق جب سنن ابن ماجہ کی وہ شرح جو حافظ مغلطائی نے بھی حافظ مغلطائی اس جرح کے بارے میں لکھتے ہیں۔ ”ذکر ابو داؤد فی روایت ابن العبد شرح سنن ابن ماجہ ۱۳۶/۵ حافظ مغلطائی نے اس بات کی صراحت کی کہ جرح امام ابو داؤد کے شاگرد ابن العبد کی روایت میں ہے۔ حافظ مغلطائی کی وضاحت سے یہ بات واضح ہوگی کہ یہ جرح کسی اور راوی کی روایت میں نہیں صرف اور صرف ابن العبدالانصار کے نسخے میں موجود ہے۔ اس تحقیق سے نہ تو کسی دوسرے محدث کی بات غلط معلوم ہوتی ہے اور نہ ہی ہمارے اس موقف پر اثر پڑتا ہے کہ امام ابو داؤد کی یہ جرح موجود ہے۔ اندازہ تو یہ تھا کہ زیر طبری صاحب کم از کم اس تحقیق کو بڑے ہی خندہ پیشانی سے قبول کرے گا مگر اس کے برعکس جناب زیر طبری نے حافظ مغلطائی پر یہی جرح کر ڈالی۔ انصاف کا تقاضا یہ تھا کہ حق کو مان لیا جاتا مگر مسلکی تفاوت کی بنا پر جرح کر ڈالی۔

زیر طبری کی صاحب نے خود چند مقامات پر حافظ مغلطائی کے قول سے استدلال بھی کیا ہے۔ زیر طبری کی صاحب اہل حدیث نمبر 63 میں ص 43 پر لکھتے ہیں۔

”مغلطائی بن قلیح المصری الحمصی: مغلطائی بن قلیح بن قلیح بن عبد اللہ المصری نے شہر بن جوشب کی ایک روایت کے بارے میں لکھا ہے: ہذا حدیث اسنادہ جید (شرح ابن ماجہ ۱۸۲/۱) بلکہ میرے اس مضمون کے جواب سے پہلے ہی رسالہ نمبر 69 کے صفحہ 15 پر امام حناوی کے قول سے امام مغلطائی سے استدلال کیا گیا ہے۔

جب زیر طبری کی کو اپنے موقف کا دفاع کرنا ہوتا تو مغلطائی کے قول سے استدلال کرتے ہیں جبکہ اپنے مرضی کے غلاف کوئی روایت بہ تو فوراً ضعیف کہہ دیتے ہیں۔ دوسرا محدث مغلطائی ضعیف نہیں بلکہ ثقہ راوی ہیں۔ جبکہ وہ کوئی روایت یا حدیث نہیں بیان کر رہے صرف امام ابو داؤد کی جرح کے بارے میں لکھا ہے۔ محدث مغلطائی کو جمہور محدثین نے ثقہ لکھا ہے۔

حافظ مغلطائی کی توثیق

- | | |
|-------------------------------|---|
| (۱) حافظ ابن حجر | (۱) تہمت الیرساہ الحدیث فی زمانہ (تجلی المفہوم ص 11) |
| (ii) حافظ ابن فہد امکی | (ii) اعلام النظار الحدیث المستعصر (لغز الاکرام ص ۱۳۳) |
| (iii) حافظ عراقی | (iii) انصاف الحدیث فی سنی او صحیح مغلطائی |
| (iv) حافظ ابو زرعہ بن الحرانی | (iv) ذیل العصر (۷۰/۷) |
| (v) حافظ سیوطی | (v) کان عارفان الحدیث (حسن الحاضر ص ۲۵۵) |
| (vi) امام زکریا | (vi) موزن من حفاظ الحدیث (الاعلام ص ۲۵۵) |
| (vii) علامہ سبکی | (vii) بلغات الثانیہ (۲۰۲/۱) محدث العصر |
| (viii) حافظ ابن تیرتزی | (viii) کان لاطلاق کیر و باع راجح فی (حسن الحاضر ص ۳۵۹/۱) الحدیث و کلامہ |

”مغلطائی بن قتیق امصری لکھی: مغلطائی بن قتیق بن عبد اللہ امصری نے شعر بن جوشب کی ایک روایت کے بارے میں لکھا ہے: بنا حدیث را سادہ جدید (شرح ابن حجر ۱/۸۲۴) بلکہ میرے اس مضمون کے جواب سے پہلے اسی رسالہ نمبر 69 کے صفحہ 15 پر امام بخاری کے قول سے امام مغلطائی سے استدلال کیا ہے۔

جب زبیر علیزئی کو اپنے موقف کا دفاع کرنا ہوتا مغلطائی کے قول سے استدلال کرتے ہیں جبکہ اپنے مرضی کے خلاف کوئی روایت ہو تو فوراً ضعیف کہہ دیتے ہیں۔ دوسرا محدث مغلطائی ضعیف نہیں بلکہ ثقہ راوی ہیں۔ جبکہ وہ کوئی روایت یا حدیث نہیں بیان کر رہے صرف امام ابوداؤد کی جرح کے بارے میں لکھا ہے۔ محدث مغلطائی کو محمد بن حنفیہ نے ثقہ لکھا ہے۔

حافظ مغلطائی کی توثیق

- (i) حافظ ابن حجر^{۲۲} اقتت راہ را سادہ جدیدت فی زمانتہ (تجلی المصنف ص 14)
- (ii) حافظ ابن فضال^{۲۳} الاطالۃ النافذۃ لحدیث المحدث (لخط الاکرام ص ۱۳۳)
- (iii) حافظ عراقی^{۲۴} أو تحکم حفظا (ایضاً: الاطالۃ ص 5۳۳)
- (iv) حافظ ابوزرعمہ بن العرائقی^{۲۵} شیخ الحدیثین (ذیل الصر ۱/۷۱)
- (v) حافظ سیوطی^{۲۶} کان عارفاً بفقہون الحدیث (حسن المناظرۃ ص ۲۷۵)
- (vi) امام زرقانی^{۲۷} مورخ ابن عساکر لحدیث (الاطالۃ ص ۲۷۵/۷)
- (vii) علامہ سبکی^{۲۸} محدث العصر (طقات الشافعیہ ص ۲۰۲)
- (viii) حافظ ابن عثرین^{۲۹} کان لاطالۃ کثیرہ و باع و باع فی (حسن المناظرۃ ص ۳۵۹/۱) الحدیث و علوہ

- (ix) ابن مضر^{۳۰} ایضاً امام الافظ القدرۃ۔ شیخ (بیان المصنف ص ۲۵۵)
- (x) الحدیث عرف القدرۃ والحدیث (بیان المصنف ص ۳۵۳ قلمی)
- (xi) امام ناصر الدین عینی^{۳۱} وکان مصدوقاً فی الافظ المصنفین (الطیبات ص ۱۷۸)
- (xii) امام بدر الدین عینی^{۳۲} الافظ المصلح النسیب المورخ الفقیہ (تاریخ ابن شداد ص ۱۵۹/۵)

اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ محدث علامہ ابن مغلطائی ثقہ ہیں اور ان پر ضعیف کا الزام لگانا علمی زیادتی ہے۔ جب حافظ مغلطائی کا ثقہ ہونا معلوم ہو گیا ہے تو ان کے قول کی اہمیت مزید واضح اور بڑھ جاتی ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ حافظ مغلطائی کا اس جرح کو ابن العبد الا انصاری کے نسخ کی طرف اشارہ بالکل صحیح اور درست ہے۔

دوسرا زبیر علیزئی کا امام ابوداؤد کی جرح ثابت کرنے کی کوشش میں امام ابن عبد البر کی اتحمید سے استدلال کرنا بالکل غلط ہے۔ کیونکہ امام ابن عبد البر نے امام ابوداؤد کی جرح کی سند نقل نہیں کی۔ جس سے معلوم ہو سکے کہ یہ جرح کس راوی سے ہے۔ اگر یہ جرح ابن الاثرابی، ابن داس، یا اسماعیل بن محمد الفصاری سے ہوتی تو امام عبد البر سند ضرور نقل کرتے۔ امام ابن عبد البر کا سند نقل کرنا ہمارے اس دعویٰ کو مزید تقویت دیتا ہے کہ یہ جرح ابن العبد الا انصاری کی روایت میں ہے۔ اور زبیر علیزئی کی تحریر سے معلوم ہوا کہ امام ابن عبد البر کے پاس امام ابو یوسف کی کاتبی کا نسخہ موجود تھا۔ لہذا ابن عبد البر کا اس جرح کو نقل کرنا اس حالت میں کہ سنن ابی داؤد کا ابوبکر ابوی کا نسخہ ان کا نسخہ جو موجود تھا۔ اس جرح کا موقف ابن عبد البر کے سامنے نہ تھا۔ کیونکہ ابن عبد البر کے پاس رجوع کی کوئی دلیل نہ تھی۔ اس لئے انہوں نے اس جرح کو نقل کر دیا۔ لہذا تحقیق کے میدان میں ابن عبد البر کا حوالہ قابل قبول نہ ہوگا۔

مزید عرض کریں کہ زبیر علیہ السلام کی تصدیق کے سیران میں دلائل کی اہمیت ہوتی ہے۔

تحقیق کے سیران میں دلائل کی اہمیت ہوتی ہے۔
 میں نے اپنی کتاب محققانہ جائزہ ص 22 تا ص 34 اس بات پر تفصیل سے بیان کیا ہے کہ میں اس جرح کو امام ابو داؤد سے جرح مانتا ہوں اور دلائل کا انا بار پیش کیا تھا۔
 التعمید سے ایک بات مزید بھی عیاں ہوتی ہے کہ امام ابن عبد البر کے پیش نظر التعمید لکھتے وقت لولوی کا نسخہ تھا جس سے بات اور واضح ہو جاتی ہے۔ میرا دعویٰ یہ ہے کہ امام ابو داؤد نے سب سے آخر میں اپنی کتاب السنن اپنے متاخر شاگرد ابوی لولوی کو لایا کر روادی۔ اور ابو علی لولوی کے کسی ایک نسخہ میں امام ابو داؤد کی جرح موجود نہیں ہے۔ زبیر علیہ السلام کی صاحب کا فرض ہے کہ باقی باتیں رہنے دین صرف ایک ایسا مستند نسخہ دکھائیں جو ابوی لولوی سے روایت ہو اور اس میں امام ابو داؤد کی جرح متن میں ہو۔ میں نے اپنی کتاب محققانہ جائزہ ص 29 پر 11 قلمی نسخوں کی نشاندہی کی اور 3 قلمی نسخوں کے ٹکس بھی دیے۔ جس میں امام ابو داؤد کی جرح کے الفاظ موجود نہیں ہیں۔ زبیر علیہ السلام صاحب ان کثیر دلائل کے مقابلے میں کسی طرح بھی امام ابو داؤد سے یہ جرح راجح قرار نہیں دے سکتے ہیں۔ یہ ایک اور بات ہے کہ اپنی مرضی کے خلاف تحقیق اور جرح ثابت کرنا ناجائز ہے۔ تحقیق تو یہ ہوتی کہ اگر زبیر علیہ السلام کی صاحب ابوی لولوی کا کوئی ایک مستند نسخہ پیش کرتے۔ بالفرض اگر یہ جرح کسی دوسرے شاگرد روایتی ابن داؤد، ابن الامراء، ابن امیال بن محمد الصغار کے نسخے میں موجود ہوگی ہو پھر علی لولوی ہی میں اور سب سے آخر میں امام ابو داؤد نے اپنی کو اپنی السنن لایا کر روادی۔ لہذا راجح اور جدید قول کے مقابلے میں قدیم قول، ہمیشہ جرح ہوتے ہیں۔

زبیر علیہ السلام کی صاحب مزید اپنے جوابی مضمون ص 34 پر لکھتے ہیں۔
 (iii)

(ix) الشيخ الامام ابو القاسم القفطی شیخ (امام ابن حجر ۷۰۰ھ)

المدینة بیروت القادسیہ والردیہ

امام صفحی

(x) (القیام ۳۵۳ ب گمی)

دکان سعدیانی الناظفہ مصنفین

امام ناصر الدین دمشقی

(xi) (تاریخ ابن شیبہ ۱۹۸/۲)

الناظفہ مطبعہ الولیہ المروریہ القفطیہ

امام ابن عثیم دمشقی

(xii) (عمدة القاری ۱۵۹/۵)

رسدہ اطلاع

امام بدر الدین عینی

اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ محدث علماء الدین مغلطائی "نقد میں اور ان پر ضعیف کا الزام لگانا علمی زیادتی ہے۔ جب حافظ مغلطائی "کا نقد ہونا معلوم ہو گیا ہے تو ان کے قول کی اہمیت مزید واضح اور بڑھ جاتی ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ حافظ مغلطائی "کا اس جرح کو ان العبد الانصاری کے نسخوں کی طرف اشارہ بالکل صحیح اور درست ہے۔

دوسرا زبیر علیہ السلام کا امام ابو داؤد کی جرح ثابت کرنے کی کوشش میں امام ابن عبد البر کی التعمید سے استدلال کرنا بالکل غلط ہے۔ کیونکہ امام ابن عبد البر نے امام ابو داؤد کی جرح کی سند نقل نہیں کی۔ جس سے معلوم ہو سکے کہ یہ جرح کس راوی سے ہے۔ اگر یہ جرح ابن الامراء، ابن داؤد، ابن امیال بن محمد الصغار سے ہوتی تو امام عبد البر سند ضرور نقل کرتے۔ امام ابن عبد البر کا سند نقل کرنا ہمارے اس دعویٰ کو مزید تقویت دیتا ہے کہ یہ جرح ابن العبد الانصاری کی روایت میں ہے۔ اور زبیر علیہ السلام کی تحریر سے معلوم ہوا کہ امام ابن عبد البر کے پاس امام ابوی لولوی کا نسخہ موجود نہ تھا۔ لہذا ابن عبد البر کا اس جرح کو نقل کرنا اس حالت میں کہ سنن ابی داؤد کا ابوی لولوی کا نسخہ ان کے پاس نہ تھا۔ اس جرح سے جو دعویٰ کا موقف ابن عبد البر کے سامنے نہ تھا۔ کیونکہ ابن عبد البر کے پاس رجوع کی کوئی دلیل نہ تھی۔ اس لئے انہوں نے اس جرح کو نقل کر دیا۔ لہذا تحقیق کے میدان میں ابن عبد البر کا حوالہ قابل قبول نہ ہوگا۔

مزید یہ عرض کریں کہ زبیر علیہ السلام کا صرف ائمہ پر اکتفا کرنا مناسب نہیں کیونکہ تحقیق کے میدان میں دلائل کی اہمیت ہوتی ہے۔

میں نے اپنی کتاب مختلفہ جائزہ ص 22 تا ص 34 اس بات پر تفصیل سے بیان کیا ہے کہ میں اس جرح کو امام ابو داؤد سے مرحوم ہاشم بن عمار اور دلائل کا شمار پیش کیا تھا۔ ائمہ سے ایک بات مزید بھی عیاں ہوتی ہے کہ امام ابن عبد البر کے پیش نظر ائمہ علیہ السلام کے وقت لوہی کا نسخہ تھا جس سے بات اور واضح ہو جاتی ہے۔ میرا دعویٰ یہ ہے کہ امام ابو داؤد نے سب سے آخر میں اپنی کتاب السنن اپنے متاخر شاگرد ابو علی لؤلؤی کو لکھا۔ اور ابوالوہی علی لؤلؤی کے کسی ایک نسخہ میں امام ابو داؤد کی جرح مرحوم ابن عساکر میں ہے۔ زبیر علیہ السلام کی صاحب کا فرض ہے کہ باقی باتیں رہنے دیں صرف ایک ایسا مستند نسخہ دکھائیں جو ابوالوہی سے روایت ہوا اور اس میں امام ابو داؤد کی جرح متین میں ہو۔ میں نے اپنی کتاب مختلفہ جائزہ ص 29 پر 11 قلمی نسخوں کی نشاندہی کی اور 3 قلمی نسخوں کے ٹکسے بھی دیئے۔ جس میں امام ابو داؤد کی جرح کے الفاظ موجود نہیں ہیں۔ زبیر علیہ السلام کی صاحب ان کثیر دلائل کے مقابلے میں کسی طرح بھی امام ابو داؤد سے یہ جرح راجح قرار نہیں دے سکتے ہیں۔ یہ ایک اور بات ہے کہ اپنی مرضی کے خلاف تحقیق اور راجح بات کو نہ مانا جائے۔ تحقیق تو یہ ہوتی ہے کہ زبیر علیہ السلام کی صاحب ابوالوہی کا کوئی ایک مستند نسخہ پیش کرتے۔ بالفرض اگر یہ جرح کسی دوسرے شاگرد یعنی ابن ابی اسحاق بن محمد الصغار کے نسخے میں موجود بھی ہو پھر بھی ابوالوہی لؤلؤی کے نسخے کے مقابلے میں مرحوم ابوالوہی کیوں کہ امام ابو داؤد کے متاخر شاگرد ابوالوہی علی لؤلؤی ہی ہیں اور سب سے آخر میں امام ابو داؤد نے اپنی کتاب السنن لکھا۔ لؤلؤی راجح اور جلد یہ قول کے مقابلے میں مقدم قول، ہمیشہ مرحوم ہوتے ہیں۔

(iii) زبیر علیہ السلام کی صاحب مزید اپنے جوابی مضمون ص 34 پر لکھتے ہیں۔

”اگر ایک روایت یا قول بعض نسخوں میں موجود ہو اور بعض یا ایک نسخہ میں موجود ہو تو یہ تحقیق کی جاتی ہے کہ یہ نسخہ قابل اعتماد ہے یا نہیں؟ اگر قابل اعتماد ہو تو ثابت ہو جائے تو پھر ثبوت کی زیادتی کے اصول سے اس روایت یا قول کو مستلیم کیا جاتا ہے۔ امام ابو داؤد کی جرح کو ابن جوزی، ابن عبد البر، ابن عبد البر، ابن جوزی اور ابن حجر عسقلانی وغیرہم متعدد علماء نقل کیا ہے لہذا اس جرح کے ثبوت میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے۔“

الجواب

عرض ہے کہ زبیر علیہ السلام کی صاحب صرف نقلی باتوں پر ہی اکتفا کیے ہوئے ہیں۔ زبیر علیہ السلام کو چاہیے کہ پہلے کوئی قلمی نسخہ تو پیش کریں پھر نسخہ کے قابل اعتماد ہونے کی بات کریں۔ میں نے ایک یا دو نسخے نہیں 11 نسخوں کی تفصیل دی ہے۔ پہلے تو زبیر علیہ السلام کی صاحب ان کی ثقاہت غیر ثابت کر کے دکھائیں۔ نسخوں کا مقابل تو اس وقت ہوتا ہے جب دونوں طرف سے نسخے پیش کیے جائیں۔ زبیر علیہ السلام کی صاحب نے تو کسی نسخہ کا بھی حوالہ نہیں دیا صرف نقلی باتوں سے نسخوں کو ٹھکر کر ارادے رہے ہیں۔ زبیر علیہ السلام کو چاہیے تھا کہ میری کتاب کا جواب لکھنے سے پہلے ذرا تحقیق تو کر لیتے کہ کن کن نسخوں میں یہ جرح موجود ہے اور کن کن نسخوں میں جرح موجود نہیں ہے۔ اور پھر نسخوں کی اہمیت تو بیان فرما دیتے تاکہ تاریخین پر بات واضح ہو سکتی۔ میں نے اپنی کتاب میں سلطان احمد بن سلطان صلاح الدین ایوبی کا نسخہ بھی پیش کیا۔ اس نسخہ کی اہمیت یہ ہے کہ اس نسخہ کو خطیب بغدادی کے نسخہ سے مقابل کر کے لکھا گیا اور یہ نسخہ ابن حجر کے سامنے پڑھا گیا اور متعدد حدیثین کرام کے نسخے سے اہمیت بھی ثابت ہیں۔ اور اس نسخے کو متعدد علماء کرام سے نسخہ جدید قرار دیا ہے۔ اس کے علاوہ دیگر مزید 10 نسخے پیش کیے ہیں۔ تاریخین کرام سے عرض ہے کہ قطعی ثبوت کی موجودگی میں نقلی باتوں کی کوئی اہمیت نہیں ہوتی۔ جس طرح میں نے نقلی نسخے پیش کیے ہیں اس طرح

زیر علیزئی کو چاہیے کہ وہ بھی کوئی مستند قلمی نسخہ پیش کریں اور پھر مقابل کریں۔

مزید یہ بھی عرض کر دو کہ میں نے اپنی کتاب میں حسن ظن رکھتے ہوئے امام

ابوداؤد کی جرح کا انکار نہیں کیا بلکہ حافظہ مغفلانی کے قول کی بنیاد پر امام ابوداؤد کی جرح کو

مرحوم قرار دیا ہے۔ اور ثابت کیا ہے کہ امام ابوداؤد نے جب آخری مرتبہ اپنے شاگرد

ابولواہی کو یہ نسخہ ملا کہ وایا تو اس نسخہ میں یہ جرح کے الفاظ نہیں لکھوائے۔ اور اصول ہے کہ

جدید قول کو مانا جاتا ہے جبکہ مقابلے میں اگر کوئی قدیم قول ہو۔ اور چونکہ ابن الصیر قدیم

شاگرد ہیں۔ لہذا ان سے روایت کی گئی جرح مرحوم ہی قرار پائے گی۔

زیر علیزئی صاحب نے تحقیق کو چھوڑ کر وہی پرانی باتیں لکھی ہیں۔ لہذا ان کو

چاہیے کہ تحقیق کے میدان میں حق کا اس ضرور تقاضا ہے لکھیں۔ لہذا ان کو جوڑی، ابن عبد البر،

ابن عبد الباہدی اور ابن حجر عسقلانی سے اس جرح کو امام ابوداؤد سے نقل کرنا کوئی سفید نہیں

ہے۔ کیونکہ بحث اس جرح کے ثبوت میں نہیں بلکہ اس کے راجح اور مرجوح ہونے میں

ہے۔ زیر علیزئی کو چاہیے کہ امام ابوداؤد سے اس جرح کو ثابت کرنے کے بجائے راجح ہونا

ثابت کریں۔ وگرنہ بصورت دیگر محدثین کرام سے جرح ثابت کرنا فضول ہے۔ اس تفصیل

سے معلوم ہوا کہ امام ابوداؤد سے جرح کے الفاظ مرحوم ہیں اور مرجوح قول سے استدلال

صحیح نہیں ہے۔ اور جامعین میں امام ابوداؤد کو شامل کرنا مناسب نہیں ہے۔

امام یحییٰ بن آدم کی جرح پر زیر علیزئی کے جواب کی تحقیق

میں نے اپنی کتاب محققانہ جائزہ ص ۱۲۱ پر امام یحییٰ بن آدم کی جرح پر اعتراض

اصول کے مطابق کیا مگر زیر علیزئی صاحب نے اس کا اپنے طور پر جواب دینے کی کوشش کی

ہے۔ زیر علیزئی صاحب اپنے جوابی مضمون ص ۳۲ پر لکھتے ہیں۔

”اگر ایک روایت یا قول بعض نسخوں میں موجود ہو اور بعض نسخہ میں موجود

ہو تو پھر یہ تحقیق کی جاتی ہے کہ یہ نسخہ قابل اعتماد ہے یا نہیں؟ اگر قابل اعتماد ہونا ثابت

ہو جائے تو پھر تشکیک زیادتی کے اصول سے اس روایت یا قول کو موجود تسلیم کیا جاتا ہے۔ امام

ابوداؤد کی جرح کو ابن جوزی، ابن عبد البر، ابن عبد الباہدی اور ابن حجر عسقلانی وغیرہم متعدد

علماء نے نقل کیا ہے لہذا اس جرح کے ثبوت میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے۔“

الجواب

عرض ہے کہ زیر علیزئی صاحب صرف غلطی باتوں پر ہی اکتفاء کیے ہوئے ہیں۔

زیر علیزئی کو چاہیے کہ پہلے کوئی قلمی نسخہ تو پیش کریں پھر نسخہ کے قابل اعتماد ہونے کی بات

کریں۔ میں نے ایک یا دو نسخے نہیں 11 نسخوں کی تفصیل دی ہے۔ پہلے تو زیر علیزئی

صاحب ان کی شہادت غیر ثابت کر کے دکھائیں۔ نسخوں کا مقابل تو اس وقت ہوتا ہے جب

دونوں طرف سے نسخے پیش کیے جائیں۔ زیر علیزئی صاحب نے تو کسی ایک نسخہ کا بھی حوالہ

نہیں دیا صرف غلطی باتوں سے نسخوں کو منھوڑ کر ارادے سے ہے ہیں۔ زیر علیزئی کو چاہیے تھا

کہ میری کتاب کا جواب لکھنے سے پہلے ذرا تحقیق تو کر لیتے کہ کن کن نسخوں میں یہ جرح

موجود ہے اور کن کن نسخوں میں جرح موجود نہیں ہے۔ اور پھر نسخوں کی اہمیت تو بیان فرما

دیتے تاکہ قارئین پر بات واضح ہو سکتی۔ میں نے اپنی کتاب میں سلطان احمد بن سلطان

صلاح اللہ ابن ابی یوسف کا نسخہ بھی پیش کیا۔ اس نسخہ کی اہمیت یہ ہے کہ اس نسخہ کو خطیب بغدادی

کے نسخہ سے مقابل کر کے لکھا گیا اور یہ نسخہ ابن طبرہ کے سامنے پڑھا گیا اور متعدد محدثین کرام

سے ساعت بھی ثبت ہیں۔ اور اس نسخے کو متعدد علماء کرام سے نسخہ جدید قرار دیا ہے۔ اس کے

علاوہ دیگر مزید 10 نسخے پیش کیے ہیں۔ قارئین کرام سے عرض ہے کہ قطعاً ثبوت کی موجودگی

میں غلطی باتوں کی کوئی اہمیت نہیں ہوتی۔ جس طرح میں نے غلطی نسخے پیش کیے ہیں اس طرح

زیر علیزئی کو چاہیے کہ وہ بھی کوئی مستند قلمی نسخہ پیش کرے اور پھر قابل کرے۔

مزید یہ بھی عرض کر دو کہ میں نے اپنی کتاب میں حسن ظن رکھتے ہوئے امام

ابوداؤد کی جرح کا انکار نہیں کیا بلکہ حافظہ مغفانیؒ کے قول کی بنیاد پر امام ابوداؤد کی جرح کو

مروجہ قرار دیا ہے۔ اور ثابت کیا ہے کہ امام ابوداؤد نے جب آخری مرتبہ اپنے شاگرد

ابولولوی کو یہ نسخہ الامام کروایا تو اس نسخہ میں یہ جرح کے الفاظ لکھے گئے۔ اور اصول ہے کہ

جدید قول کو مانا جاتا ہے جبکہ مقابلے میں اگر کوئی قدیم قول ہو۔ اور چونکہ ابن العابد قدیم

شاگرد ہیں۔ لہذا ان سے روایت کی گئی جرح مروجہ ہی قرار پائے گی۔

زیر علیزئی صاحب نے تحقیق کو چھوڑ کر وہی پرانی باتیں لکھی ہیں۔ لہذا ان کو

چاہیے کہ تحقیق کے میدان میں حق کا اس ضرورتاً سے رکھیں۔ لہذا ابن جوزی، ابن عبدالمبارک،

ابن عبدالباقی اور ان صحیح مستقانی سے اس جرح کو امام ابوداؤد سے نقل کرنا کوئی سفید نہیں

ہے۔ کیونکہ بحث اس جرح کے ثبوت میں نہیں بلکہ اس کے راجح اور مرجوح ہونے میں

ہے۔ زیر علیزئی کو چاہیے کہ امام ابوداؤد سے اس جرح کو ثابت کرنے کے بجائے راجح ہونا

ثابت کریں۔ وگرنہ بصورت دیگر محدثین کی امام سے جرح ثابت کرنا مفول ہے۔ اس تفصیل

سے معلوم ہوا کہ امام ابوداؤد سے جرح کے الفاظ مروجہ ہیں اور مرجوحہ قول سے استدلال

صحیح نہیں ہے۔ اور جاہلین میں امام ابوداؤد کو شامل کرنا مناسب نہیں ہے۔

امام یحییٰ بن آدمؒ کی جرح پر زیر علیزئی کے جواب کی تحقیق

میں نے اپنی کتاب محققانہ جائزہ ص ۱۳۲ پر امام یحییٰ بن آدمؒ کی جرح پر مختصر عرض

اصول کے مطابق کیا گزر زیر علیزئی صاحب نے اس کا اپنے طور پر جواب دینے کی کوشش کی

ہے۔ زیر علیزئی صاحب اپنے جوابی مضمون ص ۳۲ پر لکھتے ہیں۔

”حافظ ابن حجرؒ نے سفیان ثوریؒ والی حدیث ترک رفع الیدین کے بارے میں لکھا

ہے کہ قال احمد بن حنبل و شیخہ یحییٰ بن آدم: جو ضعیف احمد بن حنبل اور ان کے

استاذ یحییٰ بن آدم نے کہا وہ (حدیث) ضعیف ہے۔ (تلخیص الخیر ۲۲۲/۱) اگر کوئی کہے کہ

جرح کے الفاظ نقل کریں، تو عرض ہے کہ ہم نے الفاظ نقل کر دیے ہیں۔ (البدرا لئیر ۳/۲۹۲)

الجواب

عرض ہے کہ میں نے یہ لکھا تھا کہ زیر علیزئی صاحب امام یحییٰ بن آدم سے جرح

کے الفاظ نقل کریں زیر علیزئی صاحب نے تحقیقی میدان چھوڑ کر اپنی مرضی کے مطابق لکھنا

شروع کر دیا۔ زیر علیزئی پر یہ لازم تھا کہ وہ امام احمدؒ اور امام یحییٰ بن آدم کی اصل عبارت نقل

کرتے مگر زیر علیزئی نے ابن ملقن کی کتاب البدرا لئیر ۳/۲۹۲ کا حوالہ دے کر جان

چھڑانے کی کوشش کی ہے۔ اگر یہ بات ہے تو پھر ابن ملقن یا حافظ ابن حجر سے امام احمد بن

حنبل اور امام یحییٰ بن آدم تک سند ثابت کریں۔ اور اگر کہیں کہ یہ کتاب سے روایت ہے اور

کتاب سے روایت کرنے میں سہمی ضرورت نہیں ہوتی ہے تو پھر عرض ہے کہ اس کتاب کی یہ

عبارت ہے لہذا کتاب کا تصحیح کریں اور اگر کہیں کہ یہ عبارت امام احمد بن حنبل کی اعلیٰ و

مرفوزہ الرجال کی ہے۔ تو پھر عرض ہے کہ کتاب سے اصل عبارت کیوں نہیں لکھتے۔ حافظ ابن

حجر، حافظ ابن ملقن اور امام بخاری کی کتابوں کے حوالے کیوں نہیں کیے جاتے ہیں؟ جناب

ہم اصل عبارت قدیمین کرام کے سامنے پیش کر دیتے ہیں تاکہ حقیقت جاننے میں آسانی ہو۔

(۱) امام بخاریؒ لکھتے ہیں قال احمد بن حنبل عن یحییٰ بن آدم نظرت فی

کتاب عبد اللہ بن ادريس عن عاصم بن کلبیس فیہ ”ثم لا یعود“ جزو بخاری

ترمذی ۳۲۲ امام بخاری کے حوالے سے معلوم ہوا کہ عاصم بن کلبیس کی روایت میں ثم لا یعود کے

الفاظ نہیں ہیں۔ اس عبارت میں بھی ثم لا یعود کے الفاظ کے ساتھ نہیں ہے۔ لہذا زیر علیزئی

کا مطلقاً اس حدیث کو بھی بن آدم کے حوالے سے ضعیف گمان صحیح نہیں ہے۔

(ii) امام احمد بن حنبل خود اس کے بارے میں کیا لکھتے ہیں ملاحظہ کریں۔

”قال: حدثنا يحيى بن آدم قال: املأه علي عبدالله بن ادريس من كتابه

عن عاصم بن كليب عن عبدالرحمن بن الاسود قال: حدثنا علقمة عن عبدالله

قال: علمنا رسول الله صلى الله عليه وسلم الصلوة: فكبر و رفع يديه ثم ركع،

وطبق يديه و جعلهما بين ركبتيه، فبلغ سعدا فقال: صدق أحسنى قد كنا نفعل ذلك

ثم أمرنا بهما وأخذ بركبتيه (كتاب العمال و معرفته الرجال رقم: ٧١٤)

اب آپ اس عبارت کو خود ملاحظہ کریں کہ اس عبارت میں امام احمد بن حنبل یا

امام یحییٰ بن آدم نے کس مقام پر اس حدیث کو ضعیف لکھا ہے۔

اگر ضعیف نہیں لکھا اور اعتراض صرف ثم لا یعود کے الفاظ پر ہیں تو پھر امام یحییٰ بن

آدم کو جرحین میں شمار کرنا اصول کے خلاف ہے۔ پہلے بھی الہی کی وضاحت ہو چکی ہے کہ

حضرت عبداللہ بن مسعود کی حدیث بغیر ثم لا یعود کے ہمارے دعویٰ کو ثابت کرتی ہے۔

محدث بزار کی جرح پر زبیر علیہ السلام کی موقوف کی تحقیق

میں نے اپنی کتاب محققانہ جائزہ ص ۱۵۱ پر امام بزار کی جرح کی اصل وجہ بیان

کی تھی کہ محدث بزار کو نہ تو سند پر اعتراض تھا اور نہ ہی متن پر محدث بزار کی جرح اس

حدیث کے موقوف اور مرفوع ہونے پر تھی۔ مگر زبیر علیہ السلام نے عبارت کو نہ سمجھا اور پھر بغیر

تحقیق کے ہی امام بزار کی جرح کے بارے میں لکھا ”یہ ضروری نہیں ہے کہ جس وجہ سے

محدث بزار نے جرح کی تھی، ہم بھی اسی وجہ سے سو فیصد متفق ہوں۔ لیکن یہ بات تو ثابت

ہے کہ انہوں نے روایت مذکورہ پر جرح کی ہے کہ لہذا اس روایت کے جرحین میں سے

”حافظ ابن حجر“ نے سفیان ثوری والی حدیث ترک فرغ الیہ بن کے بارے میں لکھا

ہے کہ قال أحمد بن حنبل و شیخہ یحییٰ بن آدم: هو ضعیف، احمد بن حنبل اور ان کے

استاذ یحییٰ بن آدم نے کہا: وہ (حدیث) ضعیف ہے۔ (مختص الخیر ۱/۲۲۱) اگر کوئی کہے کہ

جرح کے الفاظ نقل کریں، تو عرض ہے کہ ہم نے الفاظ نقل کر دیے ہیں۔ (البرہان لیسیر ۳/۴۹۲)

الجواب

عرض ہے کہ میں نے یہ لکھا تھا کہ زبیر علیہ السلام صاحب امام یحییٰ بن آدم سے جرح

کے الفاظ نقل کریں مگر زبیر علیہ السلام نے تحقیقی میدان چھوڑ کر اپنی مرضی کے مطابق لکھنا

شروع کر دیا۔ زبیر علیہ السلام پر یہ لازم تھا کہ وہ امام احمد اور امام یحییٰ بن آدم کی اصل عبارت نقل

کرتے مگر زبیر علیہ السلام نے ابن مطلق کی کتاب البرہان لیسیر ۳/۴۹۲ کا حوالہ دے کر جان

چھڑانے کی کوشش کی ہے۔ اگر یہ بات ہے تو پھر ابن مطلق یا حافظ ابن حجر سے امام احمد بن

حنبل اور امام یحییٰ بن آدم تک سند ثابت کریں۔ اور اگر کہیں کہ یہ کتاب سے روایت ہے اور

کتاب سے روایت کرنے میں سھرا کی ضرورت نہیں ہوتی ہے تو پھر عرض ہے کہ کتاب کی یہ

عبارت ہے لہذا کتاب کا تعین کریں اور اگر کہیں کہ یہ عبارت امام احمد بن حنبل کی اصل و

معرفت الرجال کی ہے۔ تو پھر عرض ہے کہ کتاب سے اصل عبارت کیوں نہیں لکھتے۔ حافظ ابن

حجر، حافظ ابن مطلق اور امام بخاری کی کتابوں کے حوالے کیوں نہیں کیے جاتے ہیں؟ جناب

ہم اصل عبارت قائد کرام کے سامنے پیش کر دیے ہیں تاکہ حقیقت جاننے میں آسانی ہو۔

(۱) امام بخاری لکھتے ہیں قال احمد بن حنبل عن یحییٰ بن آدم بنظر فی

کتاب عبدالله بن ادريس عن عاصم بن كليب لیس فیہ ”ثم لا یعود“ جز بخاری

رقم: ۱۱۳۲ امام بخاری کے حوالے سے معلوم ہوا کہ عاصم بن کلبیب کی روایت میں ثم لا یعود کے

الفاظ نہیں ہیں۔ اس عبارت میں بھی ثم لا یعود کے الفاظ کے ساتھ نہیں ہے۔ لہذا زبیر علیہ السلام

کا مطلقاً اس حدیث کو یکتی بن آدم کے حوالے سے ضعیف لکھا صحیح نہیں ہے۔
(ii) امام احمد بن حنبل خود اس کے بارے میں کیا لکھتے ہیں ملاحظہ کریں۔

”قال : حدثنا يحيى بن آدم قال : املاء علي عبدالله بن ادریس من كتابه

عن عاصم بن كليب عن عبدالرحمن بن الاسود قال : حدثنا علقمة عن عبدالله

قال : علمنا رسول الله صلى الله عليه وسلم الصلاة : فكبر و رفع يديه ثم ركع ،

وطبق يديه و جعلهما بين ركبته ، فبلغ سعاد فقال : صدق أحي قد كنا نعمل ذلك

- ثم أمرنا بهذا وأخذ بروكبه (كتاب العلال و معرفته الرجال رقم : ٧١٤)

آپ آپ اس عبارت کو خود ملاحظہ کریں کہ اس عبارت میں امام احمد بن حنبل یا امام یکتی بن آدم نے کس مقام پر اس حدیث کو ضعیف لکھا ہے۔

اگر ضعیف نہیں لکھا اور اعتراض صرف ثم لا یجوز کے الفاظ پر ہیں تو پھر امام یکتی بن آدم کو جاہلین میں شمار کرنا اصول کے خلاف ہے۔ پہلے بھی اللہ کی اوضاحت ہو چکی ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود کی حدیث بیہوش لا یجوز کے بارے میں کو ثابت کرتی ہے۔

محدث بزار کی جرح پر زبیر علیہ السلام کی جرح کی تحقیق

میں نے اپنی کتاب محققانہ جائزہ ص ۱۵۵ پر امام بزار کی جرح کی اصل وجہ بیان کی تھی کہ محدث بزار کو نہ تو سند پر اعتراض تھا اور نہ ہی مستحسن پر محدث بزار کی جرح اس حدیث کے موقف اور مرفوع ہونے پر تھی۔ مگر زبیر علیہ السلام نے عبارت کو نہ سمجھا اور پھر بیخ تحقیق کے ہی امام بزار کی جرح کے بارے میں لکھا ”یہ ضروری نہیں ہے کہ جس وجہ سے محدث بزار نے جرح کی تھی، ہم بھی اسی وجہ سے سر فیہد مستحق ہوں۔ لیکن یہ بات تو ثابت ہے کہ انہوں نے روایت مذکورہ پر جرح کی ہے کہ لہذا اس روایت کے جاہلین میں سے

میں۔۔۔ لخص الاناس نے میرے بارے میں کالا جھوٹ بولا ہے کہ میں محدث بزار کی توثیق کا قائل نہیں ہوں۔ یقیناً آپس ایک دن جھوٹ کا حساب دینا پڑے گا“ جو ابی مضمون ص ۳۲

الجواب

عرض ہے کہ میں نے امام بزار کی جرح کی اصل وجہ بالکل صحیح بتائی تھی جس کا ذمے الفاظ میں زبیر علیہ السلام نے بھی آرا کیا ہے۔ مگر حیرانگی ہے کہ غیر مقدمین کا یہ موقف صرف حضرت عبداللہ بن مسعود کی روایت کو ضعیف ثابت کرنے کے لیے ہر قسم کی باتیں لکھ دیتا ہے۔ یہ معلوم ہونا چاہیے کہ روایت کو ضعیف ثابت کرنے کے لیے منسرح جرح اور وجہ لاری بیان کی جاتی ہیں۔ دوسری طرف اگر آپ کو کسی محدث کی جرح سے اختلاف ہے تو پھر اس کو جاہلین میں شمار کریں کیا جاتا ہے۔ پھر محدث بزار نے اس حدیث کی نہ تو سند اور نہ ہی مستحسن پر اعتراض کیا ہے۔ انہوں نے اعتراض صرف مرفوع یا موقف ہونے پر کیا ہے۔ یہ بات تو ثابت ہے کہ اس حدیث کی سند اور مستحسن دونوں محدث بزار کے نزدیک صحیح ہے۔ لہذا محدث بزار کو اس حدیث کے جاہلین میں شمار کرنا غلط ہے۔

دوسری طرف زبیر علیہ السلام کی صاحب نے جن محدثین کو امام بزار کی حدیث کے جاہلین میں شمار کیا ہے۔ وہی محدثین کو امام بیہوش لا یجوز کے اس حدیث کی شہادت کے قائل ہیں۔ جب زبیر علیہ السلام نے خود امام بزار کی جرح کے قائل نہیں تو پھر احناف کے تعصب میں ان کا قول پیش کرنا صحیح ہے؟

دوسرا زبیر علیہ السلام کی صاحب کا مجھ پر جھوٹ کا الزام لگانا غلط ہے۔ محدث بزار کے بارے میں زبیر علیہ السلام کی صاحب نے جو اعتراضات لکھے تھے میں نے انہی کی کتابوں سے بحوالہ ثابت کر دیا ہے۔ گزشتہ صفحات میں تفصیل ملاحظہ کریں اور اب جبکہ زبیر علیہ السلام کی صاحب امام بزار کی شہادت کے قائل ہیں تو یہ بہت ہی اچھی بات ہے۔

بعض اناس نے میرے بارے میں کالا جھوٹ بولا ہے کہ میں محدث بزاز کی توثیق کا قائل نہیں ہوں۔ یقیناً انہیں ایک دن جھوٹ کا حساب دینا پڑے گا۔ جو انی مضمون ص ۳۴

الجواب

عرض ہے کہ میں نے امام بزاز کی جرح کی اصل جو بالکل صحیح بتائی تھی جس کا ذیل الفاظ میں زیر طبرانی نے بھی آرا کیا ہے۔ مگر جراثی ہے کہ غیر مستدین کا یہ محقق صرف حضرت عبد اللہ بن مسعود کی روایت کو ضعیف ثابت کرنے کے لیے ہر قسم کی باتیں لکھ دیتا ہے۔ یہ معلوم ہونا چاہیے کہ روایت کو ضعیف ثابت کرنے کے لیے مفسر جرح اور وجہ لاری بیان کی جاتی ہیں۔ دوسری طرف اگر آپ کو کسی محدث کی جرح سے اختلاف ہے تو پھر اس کو جارحین میں شامل کیوں کیا جاتا ہے۔ پھر محدث بزاز نے اس حدیث کی نہ تو مستداد درندی متن پر اعتراض کیا ہے۔ انہوں نے اعتراض صرف مرفوع یا موقوف ہونے پر کیا ہے۔ یہ بات تو ثابت ہے کہ اس حدیث کی سند اور متن دونوں محدث بزاز کے نزدیک صحیح ہے۔ لہذا محدث بزاز کو اس حدیث کے جارحین میں شمار کرنا غلط ہے۔

دوسری طرف زیر طبرانی صاحب نے جن محدثین کو امام اس حدیث کے جارحین میں شمار کیا ہے۔ وہی محدثین کو امام بخاری ثم لا یعوذ کے اس حدیث کی شافہت کے قائل ہیں۔ جب زیر طبرانی صاحب خود امام بزاز کی جرح کے قائل نہیں تو پھر احناف کے تعصب میں ان کا قول پیش کرنا صحیح ہے؟

دوسرا زیر طبرانی صاحب کا جھ پوجھوت کا الزام لگانا غلط ہے۔ محدث بزاز کے بارے میں زیر طبرانی صاحب نے جو اعتراضات لکھے تھے میں نے انہی کی کتابوں سے بحال ثابت کر دیا ہے۔ گزشتہ صفحات میں تفصیل ملاحظہ کریں اور اب جبکہ زیر طبرانی صاحب امام بزاز کی شافہت کے قائل ہیں تو یہ بہت ہی اچھی بات ہے۔

تاریخ کرام اس نکتہ پر بھی غور کیجئے کہ جب امام بزاز کی اپنی کتاب مسند بزاز موجود ہے تو صرف ہمہ الفاظ نقل کرنے کی کیا وجہ ہو سکتی ہے۔

زیر طبرانی صاحب کی یہ ذمہ داری ہے کہ وہ امام بزاز سے اس حدیث کے بارے میں ضعیف کا لفظ یا کسی راوی پر جرح ثابت کر کے دکھائیں۔ مگر نہ امام بزاز کا نام جارحین میں نہ لکھیں۔

امام محمد بن وضاح کی جرح زیر طبرانی کے موقوف کی تحقیق

میں نے اپنی کتاب مختلفہ جائزہ ص ۱۵۱ پر امام محمد بن وضاح کی جرح کی حیثیت واضح کر دی تھی کہ ان کی جرح صرف ان روایات پر ہے جس میں ثم لا یعوذ کا لفظ ہے۔ لہذا ایسی تمام جرحیں غلط بحث اور فضول ہیں جس میں ثم لا یعوذ پر اعتراض ہے۔ مگر زیر طبرانی صاحب بار بار ان محدثین کو امام کے حوالے پیش کر رہے ہیں جس میں ثم لا یعوذ کے لفظ پر اعتراض ہے زیر طبرانی صاحب اپنے مضمون ص ۳۳ پر لکھتے ہیں۔

”اگر کوئی کہے کہ محمد بن وضاح نے صرف ”ثم لا یعوذ“ کے الفاظ والی روایت کو ضعیف کہا تھا۔ دوسری روایات کو نہیں تو عرض ہے کہ ابن وضاح سے کسی ایک ایسی روایت کی تصحیح یا تحسین نقل کر دیں جس سے ترک رفع یہ بین ثابت ہوتا ہے۔“

الجواب

عرض ہے کہ ابن وضاح کی جرح مضری نہیں کیونکہ ان کی جرح ثم لا یعوذ کے الفاظ پر ہے۔ امام ابن عبد البر ان کی جرح کچھ ان لفظوں میں نقل کرتے ہیں۔

”محمد بن وضاح يقول الاحادیث تروی عن النبی ﷺ فی رفع یدین ثم لا یعوذ و ضعيفة کلها (التمہید ۹/۲۲۱) کہ محمد بن وضاح نے کہا کہ وہ

قارئین کرام اس نکتہ پر بھی غور کیجئے کہ جب امام بزارؒ اپنی کتاب مسند بزار موجود ہے تو صرف ہم الفاظ نقل کرنے کی کیا وجہ ہو سکتی ہے۔

زیر علیہ کی صاحب کی یہ ذمہ داری ہے کہ وہ امام بزارؒ سے اس حدیث کے بارے میں ضعیف کا لفظ یا کسی راوی پر جرح ثابت کر کے دکھائیں۔ وگرنہ امام بزارؒ کا نام جارحانہ میں نہ شمار کریں۔

امام محمد بن وضاح کی جرح زیر علیہ کی کے موقف کی تحقیق

میں نے اپنی کتاب مختلفہ جائزہ جس ۱۱۵ پر امام محمد بن وضاح کی جرح کی حیثیت واضح کر دی تھی کہ ان کی جرح صرف ان روایات پر ہے جس میں ثم لا یعود کا لفظ ہے۔ البذا ایک تمام جرحیں غلط بحث اور مقول ہیں جس میں ثم لا یعود پر اعتراض ہے۔ مگر زیر علیہ کی صاحب اپنے مضمون ص ۳۳ پر لکھتے ہیں۔

”مگر کوئی کہے کہ محمد بن وضاح نے صرف ”ثم لا یعود“ کے الفاظ والی روایت کو ضعیف کہا تھا۔ دوسری روایات کو نہیں تو عرض ہے کہ ان وضاح نے کسی ایک ایسی روایت کی تصحیح یا تحسین نقل کر دیں جس سے ترک رفع پر بن ثابت ہوتا ہے۔“

الجواب

عرض ہے کہ ان وضاح کی جرح صحیح نہیں کیونکہ ان کی جرح ثم لا یعود کے الفاظ پر ہے۔ امام ابن عبد البرؒ کی جرح بچکان لفظوں میں نقل کرتے ہیں۔

”محمد بن وضاح يقول الاحادیث تروی عن النبی ﷺ فی رفع یدین ثم لا یعود وضعیفہ کلہا (التمہید ۹/۲۲۱) کہ محمد بن وضاح نے کہا کہ وہ

احادیث رسول اللہ ﷺ سے ثم لا یعود کے الفاظ سے روایت کیا ہے جو کہ ضعیف ہیں۔

امام محمد بن وضاح کی جرح سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ اعتراض صرف ثم لا یعود کے الفاظ کی زیادتی پر ہے۔ اور اس مضمون کا موضوع ثم لا یعود کے الفاظ کے بغیر ہی رفع یدین کو ثابت کرنا ہے۔ یہ آلت موضوع ہے کہ ثم لا یعود کے ساتھ بھی یہ حدیث ثابت ہے مگر اس مضمون میں نفس موضوع ثم لا یعود نہیں ہے اور جہاں تک باب مسئلہ کہ امام محمد بن وضاح سے ثابت کریں کہ ان سے (محمد بن وضاح) سے ثابت کریں کہ وہ رفع یدین کی حدیث کو صحیح حسن کہتے ہیں تو عرض ہے کہ امام محمد بن وضاح کی جرح سے ہی ثابت ہوتا ہے کہ وہ صرف ثم لا یعود کے لفظ پر اعتراض کرتے ہیں البذا ثم لا یعود کے بغیر احادیث ان کے نزدیک صحیح ہیں۔ اگر میں زیر علیہ کی کے سامنے ۱۰۰ محدثین کرام کے نام پیش کر دوں اور یہ کہوں کہ ان فلاں محدثین کرام سے رفع یدین کی احادیث کی تصحیف ثابت کریں اگر نہیں ثابت کر سکتے تو ان کو لیس کہ یہ محدثین کرام رفع یدین کی احادیث کو صحیح کہتے تھے۔ تو کیا یہ اصول ان کو قبول ہوگا مگر میں عرض کر دوں کہ تحقیق کے میدان میں الزامی جواب نہیں صرف اور صرف تحقیق پیش کی جاتی ہے۔ البذا ان مستطی اور منظرانہ جوابات کی بجائے حلی بات اور تحقیق پیش کریں تاکہ قارئین کرام کو سمجھنے میں آسانی ہو۔ میری تحریر کا مقصد صرف بلند دعوئی کرنا نہیں اور نہ ہی کسی کا رد مقصود ہے۔ میں تو یہ چاہتا ہوں کہ رفع یدین کا مسئلہ کو امام اس کو سمجھ میں آسکے اور انہیں اس موضوع پر تحقیق مواد مل سکے۔

امام بخاریؒ کی جرح زیر علیہ کی کے موقف کی تحقیق

میں نے اپنی کتاب رفع یدین پر..... مختلفہ جائزہ ص ۱۶ پر امام بخاریؒ کی جرح کی حیثیت کا تعین کیا تھا کہ امام بخاریؒ نے خود اس حدیث کے متن پر یا سند پر کوئی اعتراض

ہمیں کیا۔ اگر دوسرے محدثین کرام سے کچھ اعتراضات نقل کئے بھی ہیں تو وہ شام الیہود کے الفاظ پر اعتراض ہیں۔ زیر طہیرانی صاحب اس پر اعتراض کرتے ہوئے اپنے دوسرے جوابی مضمون ص ۳۳ پر لکھتے ہیں۔

”اگر کوئی کہے کہ آپ نے امام بخاری کی جرح نقل نہیں کی البتہ امام بخاری کا نام باجائز میں نقل کرنا غلط اور باطل ہے۔ تو مزید باندھنا ضروری ہے کہ کیا امام بخاری کو ترک و ترک بدین کے۔۔۔ میں مثال کرنا چاہیے اور یہ بھی بتائیں کہ انہوں نے جرح فرمایا ہے یا نہیں؟“

الجواب

عرض ہے کہ میری کتاب کا مقصد ان الفاظ کی وضاحت اور تحقیق تھی۔ جس پر انصاف سے کام لینا چاہیے تھا۔ میرا مقصد یہ بھی تھا کہ حضرت عبداللہ بن مسعود سے ترک و فرج بدین والی مروی حدیث پر محدثین کرام کی جرح کی اصل حیثیت واضح ہو۔ میں یہ عرض کر دوں کہ میان جرح و تعدیل میں مفسر جرح کی اہمیت اس لیے زیادہ ہوتی ہے کہ اس سے اصل جرح کی وجہ سامنے آئے۔ اکثر یہ ہوتا ہے کہ روای میں کوئی ایک غلط کسی ایک محدث کے نزدیک تو قابل جرح ہوتی ہے۔ مگر دیگر محدثین کرام نے نزدیک وہ غلط روای کو مخرج نہیں کر سکی۔ ٹھیک اسی طرح جن محدثین کرام نے اس حدیث پر ثم لام الیہود کی وجہ سے اعتراض کیا ہے۔ دیگر محدثین کرام کے نزدیک اصول کے تحت یہ اعتراض غلط ہے۔ جبکہ میرے اس مضمون میں ثم لام الیہود کے بغیر بھی دعویٰ ترک و فرج بدین کو ثابت کرنا ہے۔ دوسرا اہم نکتہ یہ بھی بیان کر دوں کہ حضرت عبداللہ بن مسعود کی ترک و فرج بدین والی حدیث پر اکثر اعتراضات شامیوں اور صلیبیوں کے ہیں۔ ان کے نزدیک جو جو غلط اس حدیث کو ضعیف قرار دیتے ہیں دوسرے نامہ کرام کے نزدیک یہ غلط اس حدیث کو ضعیف ثابت نہیں کر سکتے ہیں۔ زیر طہیرانی کو چاہیے کہ وہ اس حدیث کو ضعیف ثابت کرنے کے لیے مفسر غلط

احادیث رسول اللہ ﷺ سے ثم لام الیہود کے الفاظ سے روایت کیا ہے جو کہ ضعیف ہیں۔ امام محمد بن وضاح کی جرح سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ اعتراض صرف ثم لام الیہود کے الفاظ کی زیادتی پر ہے۔ اور اس مضمون کا موضوع ثم لام الیہود کے الفاظ کے بغیر ہی رفع بدین کو ثابت کرنا ہے۔ یہاں موضوع ہے کہ ثم لام الیہود کے ساتھ بھی یہ حدیث ثابت ہے مگر اس مضمون میں نفس موضوع ثم لام الیہود نہیں ہے اور جہاں تک رہا یہ مسئلہ کہ امام محمد بن وضاح سے ثابت کریں کہ ان سے (محمد بن وضاح) سے ثابت کریں کہ وہ رفع بدین کی حدیث کو صحیح حسن کہتے ہیں تو عرض ہے کہ امام محمد بن وضاح کی جرح سے ہی ثابت ہوتا ہے کہ وہ صرف ثم لام الیہود کے لفظ پر اعتراض کرتے ہیں البتہ ثم لام الیہود کے بغیر امام محمد بن وضاح کی جرح میں اگر میں زیر طہیرانی کے سامنے ۱۰۰ محدثین کرام کے نام پیش کر دوں اور یہ کہوں کہ ان الفاظ محدثین کرام سے رفع بدین کی احادیث کی تصدیق ثابت کریں، اگر نہیں ثابت کرتے تو ان میں کہ یہ محدثین کرام رفع بدین کی احادیث کو صحیح کہتے تھے۔ تو کیا یہ اصول ان کو قبول ہوگا مگر میں عرض کر دوں کہ تحقیق کے میدان میں ارازمی جواب نہیں صرف اور صرف تحقیق پیش کی جاتی ہے۔ البتہ ان منطقی اور مناظرانہ جوابات کی بجائے حقیقیات اور تحقیق پیش کریں تاکہ قارئین کرام کو سمجھنے میں آسانی ہو۔ میری تحریر کا مقصد صرف بلند دعویٰ کرنا نہیں اور نہ ہی کسی کا رد مقصود ہے۔ میں تو یہ چاہتا ہوں کہ رفع بدین کا مسئلہ عوام الناس کو سمجھ میں آئے اور انہیں اس موضوع پر تحقیق سے متاثر نہ ہو۔

امام بخاری کی جرح پر زیر طہیرانی کے موقف کی تحقیق

میں نے اپنی کتاب رفع بدین پر..... تحقیقاً جائزہ ص ۱۲ پر امام بخاری کی جرح کی حیثیت کا تعین کیا تھا کہ امام بخاری نے خود اس حدیث کے متن پر یا سند پر کوئی اعتراض

امام ابن قنطان کی جرح پر زبیر علیہ رضی اللہ عنہ کی تحقیق

میں نے اپنی کتاب رفع یدین پر..... محققانہ جائزہ ص ۱۱۶ میں ابن قنطان قاضی کی جرح کے بارے میں لکھا تھا کہ ابن قنطان کو جرحین میں شمار کرنا غلط ہے۔ کیونکہ ابن قنطان کے نزدیک یہ حدیث صحیح ہے اور ابن قنطان کے نزدیک صرف ثمالیہ کو کافی تھا قابل اطمینان نہیں ہے۔ زبیر علیہ رضی اللہ عنہ صاحب اس پر اعتراض کرتے ہوئے اپنے جوابی مضمون ص ۳۴ پر لکھتے ہیں۔

”ثم لا يجوز وغيره والفاظ تركه عن غير (امام عبد اللہ بن ادریس ثمالی) مطلق حدیث اگر صحیح ہو تو اس سے حنفیہ اور آل تقلید کو کیا فائدہ پہنچتا ہے؟ معلوم ہوا کہ جرحین میں ابن قنطان افاسی کا نام ہے۔“

الجواب

عرض ہے کہ ثمالیہ کے بغیر کیا فائدہ پہنچتا ہے اس کا نتیجہ ہم پر رہتا ہے۔ اگر فائدہ نہ پہنچتا تو زبیر علیہ رضی اللہ عنہ اس حدیث کو ضعیف ثابت کرنے کے لیے اتنا زور نہ لگاتے۔ دوسری طرف زبیر علیہ رضی اللہ عنہ بیان کیجے ہیں کہ ابن قنطان کے نزدیک یہ حدیث بخیر ثمالیہ کے صحیح ہے۔ امام ابن قنطان لکھتے ہیں۔

”والحدیث عندی۔ لعبد اللہ۔ رواه۔ اقراب الی صححة (بیان لا ۳۱۷/۳۱۶)“

دوسرا زبیر علیہ رضی اللہ عنہ صاحب اپنی کتاب نور العینین ص ۳۳ پر خود ابن قنطان کی جرح کے بارے میں لکھتے ہیں کہ ”مجھے یہ کام بیان الوہم والاہتمام میں نہیں ملتا ہم اشارہ ضرور ملتا ہے“

زبیر علیہ رضی اللہ عنہ صاحب اب واضح بات کو ماننے کی بجائے اشاروں والی باتوں کے پیچھے پڑ گئے ہیں۔ کیا یہی تحقیق کا حق ہے؟ دوسرا امام جمال الدین بیہقی نے بھی اپنی کتاب الامالی المصنوعہ ص ۱۹۳ پر ابن قنطان افاسی سے اس حدیث کی تصحیح نقل کی ہے۔ مزید حافظ ابن

بیان کریں۔ زبیر علیہ رضی اللہ عنہ اس حدیث کو ضعیف ثابت کرنے کے لیے اور محدثین کرام کی جرح بھی جرح ہوا سے مقبول بنانے کے لیے وہ نقلی موقف پیش کرتے آ رہے ہیں۔

- (i) یہ حدیث سفیان ثوری کی تدریس کی وجہ سے ضعیف ہے۔
- (ii) یہ نقل محدث کی جرح جمہور کے مطابق ہے۔

اول تو سفیان ثوری کی تدریس کی بنا پر اس حدیث کو ضعیف لکھنا خود جمہور کے خلاف اور شاہ دوم و قول ہے جس سے انہی کرام نے اتفاق نہیں کیا۔

دوم کچھ محدثین کرام کو جمہور کہنا ہی غلط ہے۔ کیونکہ زبیر علیہ رضی اللہ عنہ محدثین کرام کے حوالے لکھتے ہیں۔ پھر ان میں سے بھی کچھ محدثین کرام صرف ثمالیہ کے لفظ پر اعتراض کرتے ہیں۔ جو ہماری اس بحث کے میدان سے خارج ہے۔ ثمالیہ کے الفاظ کی زیادتی پر بھی محدثین کرام کا اختلاف ہے۔ ایک محدث امام کج کی غلطی بتاتا ہے تو دوسرا محدث سفیان ثوری کی اور کچھ تو حاکم بن کلیب پر اعتراض کرتے ہیں۔ البتہ محدثین کرام تو جرح پر ہی متفق نہیں ہے اور دوسرا یہ بھی کہ ان کا یہ اعتراض اصول کے مطابق نہیں ہے۔ البتہ زبیر علیہ رضی اللہ عنہ صاحب کے صرف ترک رفع یدین والی حدیث کو ضعیف ثابت کرنے کے لیے اعتراض نقل کر دیتے ہیں چاہے یہ اعتراض درست ہو یا نہ ہو۔ زبیر علیہ رضی اللہ عنہ نے نقل کر دے ہیں جس میں کسی ایک محدث نے بھی رفع یدین کی حدیث پر کیا ہو۔ مگر عرض ہے کہ یہ طریقہ صحیح نہیں ہے۔ ہمیں کسی بھی مسئلہ میں انصاف اور اصول کو پیش نظر رکھ کر تحقیق کرنی چاہیے۔

اسی طرح اس حدیث پر کوئی ٹھوس اعتراض نہیں تھا اس لیے امام بخاری نے اس حدیث پر کسی ایک راوی پر بھی جرح نہیں کی بلکہ دیگر محدثین سے ثمالیہ کی زیادتی پر اپنے الفاظ اعتراض کیا۔ اگر اس حدیث میں کوئی مفسر جرح ہوتی تو کیا امام بخاری خود اسے اپنے الفاظ میں نقل نہ کرتے۔ دوسرا زبیر علیہ رضی اللہ عنہ رفع یدین کے راویوں کی توثیق اصول کے مطابق پیش کرنی چاہیے۔ تاکہ رفع یدین کی حیثیت بھی واضح ہو جائے۔

شم لا یورد پراعتراض کیا ہے۔ جو مصنف نہیں کیونکہ ہمارا دعویٰ تو الحمد للہ قائم لا یعود کے بغیر بھی ثابت ہے۔

رہا مسئلہ سفیان ثوری کی تدلیس کا تو زیر طلیزنی کا موقف تھا؛ ورمورد ہے۔ اور تفصیلاً سفیان ثوری کی تدلیس پر بحث پچھلے صفحات پر ملاحظہ کریں۔ قارئین کرام کے لیے ایک اہم نکتہ یہ کہ امام عبدالحق الاشبیلی کی کتاب الاحکام کے رد میں ابن قطن الاقفائی نے بیان الواہم کتاب لکھی۔ اور امام ابن قطن نے عبدالحق الاشبیلی کے موقف کو رد کرتے ہوئے مذکورہ حدیث کے بارے میں اقرب الی الصحیح لکھا۔ (بیان الواہم، الاہام ۳۷/۳۶)۔

ابن عبدالحق الاشبیلی کی جرح قابل قبول نہیں ہے۔

امام ابن ملقن کی جرح پر زیر طلیزنی کے موقف کی تحقیق میں نے اپنی کتاب محققانہ جائزہ ص ۸۱ پر امام ابن ملقن کی جرح کے بارے میں واضح لکھا تھا کہ ابن ملقن نے اسے ضعیف کہہ کر جرح محکم کی ہے۔ لہذا جرح ضعیف قابل قبول ہوتی ہے اور جرح محکم عند احمد شین نا قابل قبول ہے۔ مگر زیر طلیزنی صاحب اس پر اعتراض کرتے ہوئے اپنے جوابی مضمون ص ۳۳ پر لکھتے ہیں۔ ”جمہور محدثین کے مطابق اس جرح کو بغض الناس کا جرح محکم کہہ کر رد کر دینا غلط ہے۔“

الجواب

عرض ہے کہ محکم جرح کو جمہور محدثین کے مطابق کہنا ہی غلط ہے۔ میں نے اصول کے مطابق ابن ملقن کی جرح کو محکم لکھا تھا۔ میں یہاں پر یہ بھی عرض کر دوں کہ فوقیت ہمیشہ اصول کی ہوتی ہے۔ جب تک جرح کی علت نہ بتائی جائے جرح کو ماننا غلط ہے۔ دیگر ازاد محدثین کرام نے شم لا یعود کی اضافت کبھی سفیان ثوری کی طرف کی ہے۔ اور کچھ محدثین کرام نے امام شیخ کی طرف۔ جب علماء کرام اس جرح پر ہی متفق نہیں تو

خبر نے اپنی کتاب القول السدس ص ۸۹ پر امام ابن القطن سے اس حدیث کی تصحیح نقل کی ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ ابن قطن اس حدیث کی تصحیح کے قائل ہیں۔

میں نے متعدد بار اس دعویٰ کا اعادہ کیا کہ وہ جرح قابل قبول نہ ہوگی جس میں شم لا یعود کے الفاظ پراعتراض ہو۔ زیر طلیزنی اس حدیث کے کسی راوی کی تدلیس کو ضعیف ثابت نہیں کر سکتے۔ رہا سفیان ثوری کی تدلیس کا مسئلہ تو میں نے نثر شریفہ صفحات ۲۰۰ تا ۲۰۱ میں جوابات تفصیلاً دے دیے ہیں۔ جس کے بعد تدلیس پراعتراض صرف غیر مصنف انسان ہی کرے گا۔ دوسرا زیر طلیزنی کم از کم اس بات کا تو اقرار کریں کہ یہ حدیث بغیر شم لا یعود کے بھی ٹھیک ہے۔

امام عبدالحق الاشبیلی کی جرح پر زیر طلیزنی کے موقف کی تحقیق

میں نے اپنی کتاب ص ۸۱ پر امام الاشبیلی کی جرح کے بارے میں لکھا تھا کہ امام عبدالحق الاشبیلی کے جرح کے الفاظ ”لا صحیح“ محکم ہیں۔ اور عند احمد شین محکم کی جرح مرمورد ہوتی ہے۔ اس پر زیر طلیزنی نے اپنے جوابی مضمون ص ۳۳ پر لکھا کہ اگر کوئی کہے کہ یہ جرح محکم ہے تو عرض ہے کہ یہ جرح دو وجہ سے بالکل صحیح ہے۔

اول: رواہ مذکورہ سفیان ثوری کے متن کی وجہ سے ضعیف ہے۔

دوم: یہ جرح جمہور محدثین کرام کے مطابق ہے۔ لہذا اسے جرح محکم کہہ کر رد کر دینا غلط اور باطل ہے۔

الجواب

عرض ہے کہ زیر طلیزنی کا یہ اعتراض کم علمی پر محیط ہے۔ کیونکہ جب جرح واضح اور ضعیف ہی نہیں تو پھر کس طرح اس جرح کو جمہور کے مطابق کہہ سکتے ہیں۔ جرح محکم کو جمہور کے مطابق لکھنا کبھی زیادتی ہے۔ دوسرا جمہور (عند ان زیر طلیزنی) نے اس حدیث کے الفاظ

”وقال حاكم خبر ابن مسعود مختصر وعاصم بن كليب لم يخرج حديثه في الصحيح والادراج ممكن في قوله لم بعد واما باقيها فاما ان يكون قدروى بالمعنى وما ان يكون صحيحا“

(ترغيب الخیر فی شرح ابن کثیر ص ۲۰۸)

ترجمہ: امام حاکم نے فرمایا کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی حدیث میں حدیث سے مختصر کی گئی ہے اور اس کے راوی عاصم بن کلبیب کی حدیث صحیح بخاری یا صحیح مسلم میں نہیں ہے۔ (ابن قیم فرماتے ہیں) اس حدیث میں لفظ لم بعد کا اندراج ہونا تو ممکن ہے لیکن باقی الفاظ حدیث یا روایت بالعمی میں یا اس طرح صحیح ہیں۔

اب اصل حقیقت تو عوام الناس کے سامنے ہے کہ ایک طرف ابن قیم کے صحیح الفاظ جرح اور دوسری طرف ابن قیم کی تفصیلی اور منفر تدریجی اصول الحدیث کے مطابق ہمیشہ اہمیت منسردیلوں کی ہوتی ہے۔ صحیح الفاظ و دلیلوں سے استدلال غلط اور مردود ہے۔ دیگر یہاں ایک اور بات اہم ہے کہ ملاحظی قاری نے اپنی کتاب المبعوثات میں ابن قیم کا اس موضوع پر تفصیلی رو لکھا ہے۔ لہذا ابن قیم کی محکم جرح قابل رد ہے۔ لیکن ان کی منفر تدریجی قابل قبول ہوگی۔ اُمید ہے کہ زبیر علیہ السلام کی پاسداری کریں گے۔

امام نووی کی جرح پر زبیر علیہ السلام کی جرح کی تحقیق

میں نے محققانہ جائزہ ص ۱۱۸ پر امام نووی کی جرح کا تحقیقی جائزہ لکھا ہے جو کہ ہر دور کے محقق لکھا تھا کہ امام نووی کا دعویٰ اصح صحیح نہیں جبکہ جمہور محدثین کرام اس حدیث کے قائل ہیں۔ زبیر علیہ السلام نے اس پر اعتراض اپنے جوابی مضمون میں لکھا ہے۔

”بعض الناس نے لکھا ہے کہ امام نووی کا یہ دعویٰ اصح صحیح نہیں ہے جبکہ جمہور

پھر جرح کس طرح قول کی جا سکتی ہے۔ اور اگر ”شم لا یؤد“ کا اعتبار نہ ہو تو یہ بھی اصول کے خلاف غلط ہے۔ اور مزید یہ کہ احناف کا دعویٰ الحمد للہ شر الیوم کے بغیر بھی ثابت ہوتا ہے۔ اگر کوئی ضد میں آکر نہ مانے تو میں صرف اللہ کی بارگاہ میں اس کی ہدایت کی دعا ہی کر سکتا ہوں۔

امام حاکم کی جرح پر زبیر علیہ السلام کی جرح کی تحقیق

میں نے محققانہ جائزہ ص ۱۱۲ پر امام حاکم کی جرح پر پھر امام ابن قیم کے حوالے سے لکھا تھا کہ زبیر علیہ السلام کی صاحب اس پر اعتراض کرتے ہوئے اپنے جوابی مضمون ص ۳۳ پر لکھتے ہیں۔

”حاکم نیشاپوری نے ”شم لم بعد“ کے الفاظ کو غیر محفوظ (یعنی ضعیف قرار دیا) (المختار ص ۱۲/۳۹۳) بعض الناس نے جمہوت بولتے ہوئے کہا: حافظ ابن قیم نے ”شم لم بعد“ کے تمام اعتراضات نقل کر کے اس کا تفصیلی رد لکھا ہے۔ (محققانہ جائزہ ص ۱۱۰) حالانکہ حافظ ابن قیم نے لکھا ہے کہ رسول اللہ ﷺ سے نماز میں کوع سے پہلے اور بعد میں رفع یدین سے متع وال ساری احادیث باطل ہیں۔ ان میں سے کوئی بھی صحیح نہیں ہے۔“

الجواب

عرض ہے کہ زبیر علیہ السلام نے خود لکھا ہے کہ امام حاکم کو اعتراض صرف امام ابو حنیفہ کی زیادتی پر تھا۔ جو ہمارے موقف کے مطابق ہے۔ کہ شم لا یؤد کے بغیر بھی احناف کا دعویٰ الحمد للہ ثابت ہوتا ہے۔ زبیر علیہ السلام نے اپنی کتاب نور العینین ص ۱۳۳ پر امام حاکم کو جواب میں میں شکر کیا تھا۔ جس کے بارے امام ابن قیم نے ان کے اعتراضات کا تفصیلی جائزہ لکھا تھا۔ حافظ ابن قیم لکھتے ہیں۔

الجواب

عرض ہے کہ زبیر علیہ السلام کا جواب یہ ظاہر کرتا ہے کہ وہ میرے جواب سے متفق ہیں کہ ان اقوال کی سندنا معلوم ہے۔ لہذا بے سند اقوال پر اعتراض نہیں کیا جاسکتا اور مذہبی اصول جرح کے الفاظ نقل نہیں۔ دوسرا زبیر علیہ السلام کا فقہ حنفی کی کتابوں پر بے سند اقوال کا طعن و عیا فضول ہے۔ کیونکہ زبیر علیہ السلام صاحب پہلے فقہ کے اصول کا مطالعہ کریں اور پھر بے سند اقوال کا جواب دیں۔

المحمد اللہ فقہ حنفی روایا و روایتوں دونوں طریق سے ثابت و مدون ہے۔ زبیر علیہ السلام کا جواب یہ بھی ظاہر کرتا ہے کہ احناف کے خلاف کسی بھی طرح کا اعتراض نقل کرنا جائز ہے۔ اعتراض چاہے اصول کے مطابق ہو یا اصولوں کے خلاف ہو۔ لہذا مسلم فقہاء میں ایسے بے سند حوالے اور طرح کے فضول اعتراض سے اجتناب کرنا چاہیے اور تحقیق کا دار و مدار صحیح نیت اور متحرر شدہ اصولوں کے مطابق ہونی چاہیے۔

امام ابن نصر مروزی کی جرح پیر زبیر علیہ السلام کے موقف کی تحقیق میں نے رفیع یدین پر..... محققانہ جائزہ ص ۱۱۹ پر امام نصر مروزی کی جرح کے متعلق لکھا تھا کہ امام نصر مروزی کا اعتراض صرف ثم لا یعوذ کے الفاظ پر تھا۔ مگر زبیر علیہ السلام نے جوابی مضمون ص ۳۶ پر لکھتے ہیں۔

اے دوسرے جوابی مضمون ص ۳۶ پر لکھتے ہیں۔ آپ کو کوئی کہے کہ امام محمد بن نصر مروزی کا نام جامعین میں صحیح نہیں ہے تو عرض ہے کہ کیوں؟ کیا وہ ترک رفع یدین کی روایت مذکورہ صحیح کہتے تھے؟ حوالہ پیش کریں۔

محمد بن کرام اس حدیث کی صحیح کے قائل ہیں، عرض ہے کہ یہ بات بالکل سمجوت ہے۔ معتقدین میں سے امام ترمذی کے علاوہ ایک محدث سے روایت مذکورہ صحیح ماننا ثابت نہیں ہے۔

الجواب

عرض ہے کہ امام نووی کا دعویٰ کا دعویٰ اجماع صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ جن محدثین کرام نووی زبیر علیہ السلام کی صاحب جمہور سمجھتے ہیں انہوں نے اس حدیث کے متن کے اندر صرف ثم لا یعوذ کے اضافہ کا اعتراض نقل کیا ہے۔ اگر کسی بھی محدث نے ثم لا یعوذ کے الفاظ پر اعتراض نقل کئے ہیں تو وہ ہمارے موقف اور استدلال کو غلط نہیں ثابت کر سکتے۔ ہمارا تو استدلال ہے کہ احناف کا دعویٰ یعنی ثم لا یعوذ کے بھی ثابت ہوتا ہے۔ میں نے اس بات کو واضح طور پر اپنی کتاب رفیع یدین پر..... محققانہ جائزہ میں بیان کر دیا تھا۔ میں نے اپنی کتاب میں تقریباً ۷۵ محدثین کرام سے اس حدیث کی صحیح بھی ثابت کی ہے۔

لہذا قارئین کرام یہ نکتہ ذہن نشین کر لیں کہ وہ جرح قابل قبول نہ ہوگی جس میں ثم لا یعوذ کی زیادتی پر اعتراض ہو۔

امام دارمی اور امام بیہقی کی جرح پیر زبیر علیہ السلام کے موقف کی تحقیق میں نے اپنی کتاب رفیع یدین پر..... محققانہ جائزہ ص ۱۱۹ و ص ۱۲۰ پر امام دارمی اور امام بیہقی کی جرح پر لکھا تھا کہ ان دونوں جرح کی سندنا معلوم ہے۔ زبیر علیہ السلام صاحب اپنے جواب مضمون ص ۵۳ پر لکھتے ہیں۔

”جو لوگ کتابوں سے بے سند حوالہ پیش کرتے رہتے ہیں مثلاً کتب فقہ سے امام ابوحنیفہ کے حوالے تو ان کی شرط پر جرح بالحوالہ پیش کرنا صحیح ہے۔“

الجواب

عرض ہے کہ جب تک جرح مضرب پیش نہ کی جائے گی تب تک جرح قابل قبول نہ ہوگی۔ کسی بھی حدیث کو ضعیف ثابت کرنے کے لیے مضرب علت یا کسی راوی کا ضعیف ثابت کرنا ضروری ہوتا ہے۔ لہذا اصطلاحاً ضعیف کا اعتراض کرنا مناسب نہیں ہے۔ لہذا ابن قدامہ کی جرح صحیح ہے اور صحیح جرح قابل قبول ہند آج نہیں ہوتی۔

زیر علیزی کے منطقی استدلال کا جواب

(۱) زیر علیزی اپنے جوابی مضمون ص ۳۶ پر لکھتے ہیں۔

”ان جارحین میں سے اگر بعض کے نام خارج کر دیے جائیں تب بھی یہ جمہور محدثین و علماء تھے جو روایت مذکورہ کو الفاظ ترک کے ساتھ ضعیف وغیرہ سمجھتے تھے۔“

الجواب

عرض ہے کہ زیر علیزی کے مندرجہ بالا قول میں یہ ملاحظہ کریں کہ ”الفاظ ترک کے ساتھ ضعیف وغیرہ سمجھتے تھے“۔ زیر علیزی کے اس قول سے یہ ثابت ہو گیا کہ زیر علیزی کے نزدیک جمہور محدثین الفاظ ترک یعنی ثم لا یجوز کو ضعیف سمجھتے تھے۔ لہذا اس قول سے دو چیزیں واضح ہو کر سامنے آتی ہیں۔

(۱) جمہور کا اعتراض ثم لا یجوز پر تھا۔ (۲) جمہور میں سے کسی ایک نے بھی سخیان ثوری کی تدلیس کا اعتراض نقل نہیں کیا۔

لہذا جمہور کے نزدیک تدلیس کے اعتراض تو مردود ہے۔ لہذا اور شاخ ثابت ہوتا ہے۔ اور دوسرا جمہور محدثین ثم لا یجوز کے بغیر بھی اس حدیث کو صحیح مانتے ہیں۔

جبکہ میں نے کتاب رفع یدین پر... مختلفانہ جائزہ اور اس مضمون میں متعدد بار

الجواب

عرض ہے کہ زیر علیزی نے اپنے مضمون ص ۳۵ پر خود لکھتے ہیں کہ ”ثم لا یجوز (وغیرہ) الفاظ کے ساتھ ترک رفع یدین کی جو حدیث مروی ہے۔ امام محمد بن نصر الزبیری نے ان الفاظ کی تصحیح پر خاص توجہ دی ہے۔“ زیر علیزی نے اس جواب سے یہ واضح ہو گیا ہے کہ امام محمد بن نصر کا اعتراض صرف ثم لا یجوز کے الفاظ پر تھا۔ جبکہ میں نے بالکل چکا چوں کہ ہمارے خلاف ثم لا یجوز کے الفاظ کی زیادتی والے اعتراض فضول اور غلط ہیں۔ جب ہمارا مدعا ہی ثم لا یجوز کے الفاظ کے بغیر ثابت ہے تو پھر کہوں ایسے حوالے پیش کر کے غلط بھرت کرتے ہیں۔ پہلے آپ یہ تسلیم تو کریں کہ یہ حدیث ثم لا یجوز کے الفاظ کے بغیر بھی ثابت ہے۔ لہذا بار بار ثم لا یجوز والے اعتراض نقل کر کے ہوا کام اس کو ملاحظہ میں لانا غلط ہے۔

زیر علیزی صاحب کا یہ لکھنا کہ ”کیا وہ ترک رفع الیدین کی روایت مذکورہ کو صحیح کہتے تھے“ ہی فضول اعتراض ہے۔ میں نے امام مزنی کی جرح کی حیثیت کا تعین کیا تھا۔ جس سے معلوم ہوا کہ ان کا اعتراض ثم لا یجوز کے الفاظ پر تھا۔ لہذا یہ ثابت ہونا ہے کہ امام مزنی کے نزدیک یہ حدیث صحیح ہے۔ سوائے ثم لا یجوز کے الفاظ کے اور جس سے ہمارا موقف ثابت ہوتا ہے کہ یہ حدیث ثم لا یجوز کے الفاظ کے بغیر بھی ترک رفع یدین کی ایک مشہور روایت دلیل ہے۔

امام ابن قدامہ المقدسی کی جرح کا تحقیقی جائزہ

زیر علیزی صاحب اپنے جوابی مضمون ص ۳۶ پر لکھتے ہیں۔

”ابن قدامہ المقدسی نے ترک رفع الیدین والی روایت مذکورہ کو ضعیف کہا ہے۔“

آخر تفصیلی جواب لکھا پڑا تو کتابی صورت میں شائع کیا جائے گا۔ وگرنہ ہر مضمون کا جواب انشاء اللہ ماہنامہ سوائے حجاز لاہور میں شائع ہوگا۔

میں یہ دیکھا کرتا ہوں کہ اللہ تم سب کو بہت نصیب عطا فرمائے۔ اور ہمیں مسکلی تعصب سے نکال کر دوستی، امن اور بھائی چارہ عطا فرمائے۔ اور ہمارے دلوں میں ایک دوسرے کی محبت اور احترام پیدا کرے۔ (آمین)



House of Verification

کلیہ چکا ہوں کہ احناف کا دعویٰ الحمد للہ بغیر ثم لا یعود کے بھی ثابت ہے۔ البتہ آجہو محمد شین کا نام اور علماء احناف کا دعویٰ بغیر ثم لا یعود کے ساتھ بھی متفق ہیں۔ البتہ ایسے حوالے دکھانے کے لیے ہم ان اس کو مدعا طے میں ڈالنا غلط ہے جس میں ثم لا یعود کے الفاظ پر اعتراض ہو۔ جب میرا دعویٰ ہی بغیر ثم لا یعود کے ثابت کرنا ہے۔ تو پھر آپ ایسے حوالے پیش کرنے میں غلط ہیں۔

میرا نام اس بھی یہ ذہن نشین کر لیں کہ جب بھی کوئی حضرت عبد اللہ بن مسعود پر اعتراض کرے تو آپ صرف ضعیف کے الفاظ دیکھ کر پریشان نہ ہوں۔ کیونکہ حدیث کو صرف ضعیف کہنے سے حدیث ضعیف نہیں ہوتی۔ جبکہ مفسر ملت و جرح نہ ہوں۔ دوسرے یہ کہتے بھی ذہن نشین کر لیں کہ کوئی ایسا حوالہ بھی دیکھ کر پریشان نہ ہوں جس میں ثم لا یعود کے الفاظ پر اعتراض نقل کیا گیا ہو۔ کیونکہ الحمد للہ ہمارا دعویٰ بغیر ثم لا یعود کے الفاظ ہی ثابت ہے۔

میں بھی عرض کروں کہ اس حدیث کو صحیح ماننا انا ترمذی اور ابن جریر کے قول پر نہیں بلکہ اصول حدیث و جرح و تعلیل کی بنیاد پر ہے۔

اگر اس مذکورہ حدیث کو کسی ایک ہی محدث نے صحیح نہ لکھا ہوتا تو پھر بھی اصول کے تحت یہ حدیث صحیح ہوتی کہونکہ اس میں کوئی مفسر علت یا کوئی ضعیف راوی موجود نہیں ہے۔ یہ بھی یاد رکھیں کہ اس حدیث کی تصحیح صرف ان دو محدثین سے ہی نہیں بلکہ میں نے اپنی کتاب ریح یدین پر..... محققانہ جائزہ ۱۲۲ھ سے ۱۲۷ھ تک ۷۵ محدثین کو نام و مقام سے لے کر حدیث کی تصحیح ثابت کی ہے۔ جبکہ مزید ۵۰۰ حوالے اور بھی موجود ہیں امام بخاری سے مشہور جزی رفیع یدین اور زبیر علیہ السلام کی کتاب ذوالعینین فی اثبات مسند رفیع یدین کا تفصیلی جواب انشاء اللہ جلد ہی کتابی صورت میں شائع ہو جائے گا۔ جس سے آپ کو رفع یدین کی اہمیت کی حقیقت واضح ہو جائے گی۔ اگر اس کے بعد بھی کوئی تحقیقی اعتراض سامنے آئے گا تو کشف اللہ اصول کی روشنی میں حتی الامکان صحیح جواب دیے کی کوششیں جاری رہیں گی۔